

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce** Víchová, Veronika

Příjmení a jméno:

**Název práce** Čtenářství webtoonů v Česku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Silverio, Robert

Pracoviště: FSVUK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) "

Vzhledem k tomu, že se jedná o teoretickou práci zacílenou na komiksy, čekal bych více obrazového materiálu, a to přestože jsem si vědom, že nejde o práci rozebírající daný fenomén z esteticko-kunsthistorického hlediska. Tam, kde ilustrace jsou, by si zasloužily větší prostor. Ty, co jsou v práci reprodukovány, jsou na hranici čitelnosti/viditelnosti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Veroniky Víchové se zabývá tematikou webtoonů - především jejich přijetím mezi čtenáři komiksů - tedy tematikou, která není příliš prozkoumána.

Jde o práci systematickou a přehlednou.

Výzkum je postaven na kvantitativní metodologii. Výzkumné otázky jsou, dle mého soudu, dobře formulovány a výsledky přehledně sumarizovány.

Práce není rozsáhlá počtem znaků, ale je za ní značné množství práce. Autorka oslovila přes Facebook 2000 respondentů - byť zpětná vazba byla, jak autorka uvádí, velmi omezená.

Ke kvantitativnímu výzkumu nemám vážnější výhrady. Tuto druhou část, která je těžištěm výzkumu, vnímám jako zdařilou. Jisté pochybnosti se objevují spíše v první části. Ta je sice přehledná a srozumitelná, ale otázkou je, zda není až příliš povšechná. Některé stručné podkapitoly by si žádaly rozvést.

Jestliže například autorka uvádí, že: "Dle McClouda není monitor nebo jiné zobrazovací zařízení náhradou papíru, ale nekonečné plátno, protože umožňuje konzumentovi zobrazit si obraz různými způsoby – přiblížit, scrollovat, a pohybovat se po obraze," (s.14) bylo by zajímavé vědět, zda je to i její názor. Přestože jsem technologický determinista a domnívám se, že prostředky podmiňují sdělení, v tomto případě - obrazovka vs papír - si správností této teze nejsem jist. "Přiblížit" se mohu přeci i očima a klouzat pohledem po obraze rovněž. Nechci svůj názor prosazovat, ale rád bych znal autorčin pohled na rozdílnost "papír vs obrazovka" z hlediska čtenářovy percepce.

Jestliže se už autorka rozhodla sepsat podkapitulu *Český a československý komiks*, pak mu mohla věnovat o pár odstavců víc. Za zmínku by stály i velmi důležité komiksy v časopisu *ABC mladých techniků a přírodovědců* a také mohla šířeji poukázat na politickou kontroverznost komiksů v někdejších Československu.

Kapitola 5 *Čtenářské návyky* má 8 stran, ale většina z nich je věnována čtenářství obecně. (Autorka hojně cituje Trávníčka). Čtenářství komiksů a webtoonů se omezuje na pouhé dvě normostrany - tuto část vnímám jako poddimenzovanou.

Až přílišná lapidárnost mne někdy znejistuje. Autorka například píše, že “Bande dessinée je frankofonní komiksová škola, (...) vznikla v 2. pol. 20. stol.” (s.11) Přitom však Tintin, který sem pokud vím spadá vycházel od konce 20.let 20.stol. Je to chyba? Anebo špatně chápu kam legendárního Tintina zařadit? Pokud by byla podkapitola 2.3 *Komiksové školy, formy a žánry* o něco rozvinutější, patrně bych se lépe zorientoval.

To jsou však dílčí výhrady. Práce stojí na originalitě tématu a kvalitním zpracování výzkumných otázek. Jako celek práci považuji za kvalitní a navrhuji ji hodnotit stupněm A až B.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Existují zahraniční studie týkající se webtoonů, koncipované tak, abychom mohli datelněji znát i návyky dejme tomu korejských či francouzských čtenářů ?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

**B**        x

**C**

**D**

**E**

**F**        nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24.1.2023

Podpis: ...Robert Silverio.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**