



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jan Ilek
Téma práce : Trestný čin krádeže podle § 205 tr. zák.
Rozsah práce: 86 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 15.11.2022
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se u trestného činu krádeže jedná o jeden z nejčastěji páchaných trestných činů. V posledních letech neustále probíhaly diskuze nad vhodným stanovením výše škody, jejíž nejnižší hranice má dopady pro trestnost trestného činu krádeže, což je koneckonců projevem nové úpravy účinné od 1. října 2020. Na druhou stranu však skutečnost, že krádež je skoro notorií mezi trestnými činy, s sebou nese zvýšené nároky na zpracování tématu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně v zásadě vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak deskripce, tak analýza a syntéza (v omezeném rozsahu), komparativní metoda přítomna též (práce je zaměřena na francouzskou právní úpravu)..

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje relativně dobré zpracování zvoleného tématu, které je v rámci srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi standardní povahy. Diplomovou práci lze hodnotit jako v zásadě slušnou. Práci lze hodnotit pozitivně s ohledem na francouzskou právní úpravu, jejíž přiblížení není běžné. Lze ocenit rovněž některé návrhy *de lege ferenda*. Práci však provází některé nedostatky, jako je neucelenost a neúplnost předložených informací v rámci analyzované problematiky, a to zejména s ohledem na judikaturu. V některých

případech se autor dopouští vyložených nesprávností (viz např. označení § 205 odst. 6 tr. zákoníku jako kvalifikované skutkové podstaty na s. 33 práce).

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil za cíle práce „*není pouze popis právní úpravy trestného činu krádeže v České republice, ale zejména srovnání s právní úpravou tohoto trestného činu ve Francii a zamýšlení se nad tím, zda bychom se v některých ohledech mohli francouzskou právní úpravou inspirovat.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze cíl mít v zásadě za splněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle mého názoru připomínky (a to včetně kontroly na plagiáty a kontroly aplikací Turnitin).

- logická stavba práce:

Diplomant předložil vhodně strukturovanou práci, která je systematicky dobře členěna. Po úvodní kapitole následuje část, která se široce věnuje historickému exkurzu do pojetí trestního činu krádeže.. Kapitola druhá se věnuje spíše stručně pozitivní právní úpravě. Kapitola třetí a čtvrtá je meritem předložené práce. Nejprve je představena francouzská právní úprava a následně dochází ke skutečné komparaci právních úprav. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užila dostatečné množství zdrojů včetně těch z francouzské oblasti. Někdy je spíše bez důvodu užívána starší literatura na úkor pozdějších vydání. Judikatura je uvedena částečně. Práce obsahuje rovněž zdroje elektronické povahy. Citace jsou standardní povahy a lze je hodnotit jako vyhovující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, kdy hloubka analýzy je dostatečná. Lze ocenit představení francouzské problematiky a z toho plynoucích závěrů.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. V rámci textu obsahuje několik ilustrativních tabulek a grafických znázornění.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na standardní úrovni, v tomto směru bez závažných připomínek.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Úprava § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Nejde o přílišnou represí a přetěžování justice? Je možno se inspirovat ve Francii?*

V Praze dne 15. ledna 2023

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce