

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BcA. Gabriela Gálová

Název práce Role zprávařů v rozhlasovém zpravodajství, případová studie ČRo Radiožurnál

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce		x			
1.2	Technika práce		x			
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchyluje hned v několika ohledech, ale autorka vše racionálně vysvětluje a navíc všechny změny podle tvrzení ve své práci konzultovala s vedoucím, takže nejde o žádný fatální odklon, ale spíše o racionální upřesnění zkoumaného pole.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka především v úvodní části prokazuje velmi solidní schopnost napsat akademickou práci — nejen kvalitním zpracováním teoretických východisek svého výzkumu, ale také jejich logickému uchopení a řazení do souvislostí. Co mne velmi potěšilo, bylo užití těchto teoretických základů práce také v závěrečném zhodnocení a kritice provedeného výzkumu, což nebývá vždy u prací tohoto typu žet pravidlem. Zde teoretický základ práce nestojí stranou sám o sobě, ale stává se logickou strukturou, na níž autorka rozvíjí svůj výzkum.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Záměrem Gabriely Galové bylo cílem „zmapovat roli zprávařů ve vysílání veřejnoprávní stanice Radiožurnál a popsat faktory, které ovlivňují výběr zpráv a skládání zpravodajských relací.“ Pro zodpovězení stanovených cílů zvolila kvalitativní přístup, konkrétně metodu polostrukturovaných rozhovorů. Těch se zúčastnilo dvacet respondentů. Ze zajímavých výsledků těchto rozhovorů bych vyzdvihl především téma autonomie při práci zprávaře. Na základě této práce může konstatovat, že zprávaři Radiožurnálu vnímají svou pozici jako nezávislou, dokonce míra kontroly i v takto sofistikovaném prostředí, jako je médium veřejné služby, souvisí podle nich především s osobními dispozicemi a vztahy na pracovišti. Za konečnou podobu relace je odpovědný editor, ale míra kontroly a preciznosti jejich odváděné práce se dle zprávařů liší. Ostatně většina z nich uváděla, že pokud nejde o výjimečnou situaci, sestavují si zpravodajské relace v zásadě sami, případně s lehkou konzultací. Některé konkrétní výroky zpovídaných zprávařů stran popisu editorských zvyklostí bych na místě vedení stanice považoval spíše za varovná. Autorka dále velmi zajímavě podchytila i téma „osobního pocitu“ při sestavování zpravodajské relace, který vychází z osobního přijetí sdílených hodnot, které se ale může samozřejmě právě individuálně lišit, až dokonce od žádaného stavu odchylovat. Navíc tato jistota vnitřního pocitu - vím, co do zpráv na Radiožurnálu patří, a co ne - roste postupně s délkou výkonu pozice zprávaře, takže se zde můžeme pohybovat v rozmezí mezi profesionalitou-rutinou-rutinérstvím. Zprávaři se dle doložených rozhovorů ve finále pohybují mezi osvojenými pracovními a redakčními rutinami a sdíleným přesvědčením o jakési zažitě, správné podobě zpráv stanice veřejné služby. V tomto ohledu autorka zcela správně upozorňuje také na zjevnou přítomnost fenoménu autocenzury, která ovšem může nabývat různých podob. Všechny tyto procesy se, jak z práce vyplývá, navíc odehrávají v zásadě bez hlubší kontroly. Zpovídání novináři se shodují, že ke své práci mívají minimální zpětnou vazbu, což v zásadě kvitují s postojem - kdyby byl problém, tak se ozvou. Dřívější, navíc i tak údajně poměrně obecná, školení a sdílení zkušeností, v posledních letech skončila docela. Přičemž bych si dovilil relativizovat, že na vině je jen pandemie koronaviru, svůj podíl na tom logicky má o vedení stanice, které taková školení jako prostor pro kritické zhodnocení neobnovilo.

Předložená práce nabízí mnoho zajímavých podnětů, jak je patrné, nemám k ní žádné zásadní kritické výtky a hodnotím ji stupněm A. Autorka dokonce v závěru velmi podnětně uvažuje o dalších možnostech rozšíření výzkumu hned několika dalšími směry, takže doufám, že tuto práci nenechá až na svých následovnicích, ale sama se jí případně dále chopí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si vysvětlujete patrnou velkou míru autonomie a zároveň skoro nulovou zpětnou vazbu u zprávařů Radiožurnálu. Podle toho, co v práci píšete, například editoři v zásadě jednají podle svého uvážení a vykonávají své povinnosti na široké škále výkonnosti a odpovědnosti, od pedanterie po laxnost. Skutečně je to tak, že vyšší struktury vedení stanice by toto začaly řešit až v případě problému?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 21. ledna 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.