

Posudek vedoucí magisterské práce

Jméno studenta: Bc. Ivana Krutská

Název práce: Dva přístupy ke vztahu vědy, umění a lidské přirozenosti

Jméno vedoucího práce: dr. Miloslava Blažková, CSc.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Autorka dodržela všechny formální požadavky kladené na magisterskou práci. Práce má promyšlenou strukturu, jasně vytyčený cíl a využívá vhodných metod zpracování.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Autorka projevuje velké porozumění pro zakotvení Aristotelovy i Rousseauovy filosofie. Značnou část práce věnuje i postihu etap a smyslu Aristotelova a Rousseauova života. Propojuje je s vlastním tématem práce, tj. problémem vědy, umění a přirozenosti. Toto obtížné téma zpracovává s velkou schopností předvést zvláštnosti obou myslitelů i jejich význam pro další vývoj filosofického myšlení. Jde o zralou a originální práci.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.	x		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

Slovní ohodnocení Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Autorka téma zpracovává čtivým a pečlivým jazykem, který neslevuje na odbornosti. Velmi je třeba ocenit využití rozsáhlé primární i sekundární literatury. Práce s citáty a odkazy zcela vyhovuje normě.

IV. Otázky k obhajobě

Pokuste se vysvětlit, jak změna v chápání lidské přirozenosti změnila i názor na roli vědy a umění.

Navržená známka výborně

Datum 20.5.2022

Podpis oponenta práce

.....

dr. Miloslava Blažková, CSc.