

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Magdalena Čečáková
Vedoucí diplomové práce	Prof. JUDr. Helena Hofmannová, Ph.D.
Téma práce:	Ústavněprávní aspekty ochrany práv dítěte
Rozsah práce:	62 stran včetně příloh (142 190 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	14. 11. 2022

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce je aktuální z hlediska dynamiky svého vývoje, což se projevuje také v tom, že řada otázek je předmětem interpretačních i aplikačních problémů. Aktuálnost diplomové práce spočívá také v samotném výběru tématu, neboť mu není věnována větší odborná pozornost.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z výše uvedeného také vyplývá zvýšená náročnost na zpracování tématu diplomové práce. Autorka se musela zorientovat v dosud nezpracovaných tématech a mohla pracovat pouze s omezeným množstvím zdrojů. Její přístup ke zpracování tématu hodnotím převážně pozitivně a to především v druhé části práce (viz podrobněji bod 4. posudku). Autorka postupuje od vymezení obecných otázek a pojmů k jednotlivým oblastem ochrany práv dítěte, a to na základě principů vyplývajících z Úmluvy o právech dítěte.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je přehledně uspořádána a členěna; její struktura logicky a srozumitelně odpovídá hlavním cílům práce a otázkám, na které se autorka soustředí. Práce je rozdělena na dvě základní části, první – teoretická část – je věnována základním otázkám vývoje a pojetí práv dítěte a principům stanoveným v Úmluvě o právech dítěte. Druhou část – ústavní aspekty práv dětí – tvoří čtyři podkapitoly věnované jednotlivým oblastem ochrany práv dětí. V závěru autorka překládá shrnutí svých doporučení ke zlepšení ochrany práv dětí v České republice.

### 4. Vyjádření k práci

Na diplomové práci hodnotím pozitivně jednak samotný výběr tématu, neboť jak výše uvádím, jde o téma v odborné literatuře doposud v podstatě nezpracované. Kladně hodnotím také originální a samostatný přístup autorky k v části druhé, tj. k naplnění jednotlivých principů ochrany práv dětí. Z práce je patrné, že diplomantka k tématu přistoupila se zájmem a prokázala samostatný přístup k hodnocení sšičasné situace a relevantním zdrojům. Konkrétně bych také ráda vyzvedla zahrnutí aktuální literatury, např. nového výzkum k otázkám rasismu v základních školách (Studii Š. Mikuly aj. Montaga: School principals and minorities: a field experiment on ethnic and socioeconomic discrimination z letošního roku).

K práci mám několik připomínek: V teoretické části práce autorka někdy dochází k zjednodušujícím závěrům, resp. závěrům, které nejsou podloženy dostatečnými argumenty. Jako příklad lze uvést úvahu o souvislosti vývoje práv dítěte a přirozenoprávního pojetí lidských práv (str. 3 práce). V téže kapitole je také místy poněkud nejasná část textu zabývající se teoriemi způsobilosti/nezpůsobilosti dítěte jako subjektu práv, což je asi dáno použitím sekundární literatury. Každopádně stručnost, s níž jsou tyto teorie charakterizovány, vede místy ke ztrátě jejich významu (např. odkaz na Razovu teorii či tvrzení, že „Další teorie je založena na blahu a zájmech člověka a řetězení k jeho potřebám.“, str. 3).

Některé zjednodušující závěry práce jsou patrně dány také nepříliš pečlivou stylistikou (např. úvaha na str. 4, že otázka konfliktu, do kterého se mohou dostat práva dítěte ústí v omezení jejich práv, aniž by byla autorkou uvedena jiná alternativa řešení takového konfliktu).

Obdobné nepřesnosti či nejasnosti se objevují i v druhé části práce. Autorka například tvrdí, že „jiné postavení“ - ve vztahu k zákazu diskriminace – je všeobjímající výraz (str. 14). Je tomu však tak? Nebo by bylo možné hledat vodítko u interpretace „jiného postavení“ u zákazu diskriminace v jiných dokumentech (např. v naší Listině či evropské Úmluvě?). Bylo by také vhodné upřesnit původ testů přímé a nepřímé diskriminace. Z práce vyplývá, že např. autorem testu přímé diskriminace je náš Ústavní soud. Autorka v tomto smyslu nevyužila nabízející se linku s kauzou D. H. a ostatní proti České republice, kde ESLP právě poprvé tento test přesněji formuloval.

Přes tyto připomínky převažují pozitiva práce, které uvádím výše. Navíc je třeba opět zdůraznit, že autorka se musela vypořádat s dosud téměř nezpracovanými otázkami.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka srozumitelně formulovala cíle své práce, které se jí podařilo adekvátně zpracovat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je zpracována samostatně, na plagiátorství nemám žádné podezření.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky, její struktura odpovídá obsahu a cílům práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práci se zdroji je vyhovující včetně využití cizojazyčných zdrojů. V teoretické části autorka často pracuje s druhotnými zdroji, což místy ústí ve zjednodušující či nejasnou interpretaci. Ve druhé části pak pracuje samostatně a kriticky především s judikaturou. Diplomová práce obsahuje adekvátní poznámkový aparát.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce není zcela vyvážená co do analýzy jednotlivých otázek. Celkově však ve vztahu k tématu je jeho zajímavým a přínosným zpracováním.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má grafickou úroveň běžnou pro diplomové práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická úroveň práce je místy mírně slabší a práce také obsahuje poměrně dost gramatických chyb, resp. překlepů.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě. Během ústní obhajoby by se mohla diplomantka vyjádřit
---	--

	konkrétněji k problémů interpretace rozsudku D. H. a ostatní proti ČR, a to především k tvrzení, že ani po 15 letech se praxe nezměnila, jen se přizpůsobila nové zákonné úpravě. Znamená to, že tedy nový zákon není v souladu se závěry tohoto rozsudku nebo hlavní problém spočívá v jeho aplikaci a praxi?
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Navrhuji stupeň jedna až dvě v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
vedoucí diplomové práce