

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Hřebejk Pavel

**Název práce** Televizní seriálová tvorba v kontextu současné ČR a seriál Devadesátky jako příklad

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo jen k úpravám obsahu a názvu některých podkapitol.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracuje s domácími i zahraničními prameny. Využívá texty autorů, kteří se věnovali české seriálové tvorbě. Prezentuje vývoj této televizní produkce i faktory, které ovlivňují popularitu seriálů. Zaměřuje se na vývoj českých kriminálních seriálů. Je to spíše jen základní přehled. Určitě by bylo možné rozšířit zastoupení seriálů u českých komerčních televizí, ale i produkce České televize by mohla být doplněna o další tituly. Je škoda, že autor zcela opomenul diplomové práce, které na naší katedře k seriálové tvorbě, zvláště České televize, vznikly. Takhle to působí dojmem, že autor nemá na koho navázat, což ale tak není. Máme i diplomové práce, které obsahují rozhovory s tvůrci. Autor je mohl ve svém textu využít a mít tak názory některých tvůrců, jak se naše seriálová produkce vyvíjí.

Trochu by také bylo dobré si ujasnit používané metody, aby bylo skutečně jasné, co je kvalitativní a co kvantitativní (s. 32), v textu se to míchá dohromady. Ať je správně definován dotazník a jeho používání, aby také nebyl rozpor s tezemi. Autor měl celkem 161 respondentů, které získával přes facebookové skupiny věnované seriálům a přes komunikační platformu WhatsApp. Získal tedy velký soubor odpovědí, které pak zpracoval do přehledných tabulek a grafů. Jen je ale skutečně nutné být opatrný při vyvozování širších závěrů. Když autor oslovuje respondenty tímto způsobem, tak se zaměřuje na lidi, u nichž se dá očekávat skutečně každodenní využívání internetu. Současně se dá předpokládat, že to jsou lidé, kteří velmi často sledují různé mediální obsahy na internetu. Proto na základě jejich odpovědí nelze úplně vyvozovat nějaké širší trendy o ústupu počtu diváků, kteří se na seriály dívají při televizním uvedení. Lze s tím asi více pracovat, když se budeme zabývat českými diváky a sledování zahraničních seriálů. Pokud jsme ale u českých diváků a českých seriálů, tak čísla

sledovanosti neukazují u kriminálních domácích seriálů nějaké výrazné změny. Také by tedy v tomto směru ale bylo rovněž možné uvést čísla za Českou televizi, kolik se v posledních letech na její kriminální seriály dívalo diváků v televizi a kolik využilo sledování přes webové stránky ČT.

Připomínku bych měl také k dotazníku. Myslím si, že tam bylo ještě více možné dát otázek na Devadesátky. Konkrétně se zabývat dotazováním, jestli u diváků Devadesátek jde o stále diváky kriminálních seriálů ČT. Pak se určitě nabízejí otázky na propojení Devadesátky a Případy 1. oddělení. Zde se opravdu domnívám, že byla nevyužita možnost mít více odpovědí, které se budou týkat Devadesátek a jejich diváků.

Autor realizoval rozhovory se scenáristou Devadesátek Josefem Marešem a Irenou Reifovou z katedry mediálních studií FSV UK, což lze určitě ocenit. Do práce zařadil citace z těchto rozhovorů a v závěru i jejich přepisy. Rozhovory dokládají, že se na ně autor dobře připravil. Dostal od respondentů odpovědi, které dobře ukazují situaci současné české seriálové produkce.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická. Jak jsem uvedl, tak je nutné pracovat opatrně s vyvozováním širších závěrů z provedeného výzkumu. Autor odkazuje na využívané zdroje. Domnívám se, že ale v textu by mělo být přehlednější odkazování na texty z webu České televize. Když je jen Česká televize a rok, tak by bylo dobré dát i název využitého textu (nebo písmeno), aby byla jasná orientace, ke které položce v seznamu zdrojů to pak náleží. V tomto seznamu by také bylo přehlednější rozdělit publikace a internetové zdroje. Jazykově má text jeden problém - chybná velká písmena po tečce za číslicí. To je zbytečná chyba, která měla být odstraněna korekturou. Textu by také prospěla obrazová příloha, mohly zde být fotografie ze seriálu Devadesátky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce se zaměřila na televizní seriálovou tvorbu. Jako příklad si vybrala seriál Devadesátky. Autor splnil zadání, které si stanovil v tezích. Jak jsem uvedl, tak se domnívám, že bylo možné pracovat ještě více v dotazníku s otázkami právě na seriál Devadesátky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Podíval jsem se na výpis z Turnitinu a shoda 7 % není spojena s porušením pravidel psaní odborného textu.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 1. 2023

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***