

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Procházková Pavla

Název práce: Využití médií při výuce anglického jazyka v ČR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se oproti schváleným tezím drobně posunula. Tyto změny jsou věcně správné a pochopitelné a diplomantka je řádně vysvětluje (kap. Vztah tezí a výsledné práce).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V předložené diplomové práci si autorka vytkla obecný cíl "reflektovat současný stav využívání médií ve výuce anglického jazyka v České republice" (s. 9), doplněný cílem "zvýšit povědomí učitelů i studentů o dostupných nástrojích pro výuku angličtiny ve světě nových médií a motivovat pedagogy k jejich využívání", s. 10. Časově se výzkum soustřeďuje na dobu před pandemií, během ní a po ní. Předložená práce je strukturována do dvou obsáhlých částí: (a) teoretické, v níž autorka řeší roli médií v oblasti vzdělávání, zapojení médií do výuky jazyků a gamifikace výuky, a (b) analytické/výzkumné, v níž autorka nabízí výsledky svého výzkumu a shrnuje poznatky o vývoji užívání médií ve výuce "v posledních letech". Práce je doplněna vhodně vybranými přílohami.

Práci chybí jasné tematické a teoretické zarámování, perspektiva, kterou by bylo možné využít pro vyhodnocení funkčnosti jednotlivých částí. Zdá se, že kap. 1.1 a 1.2 se obsahově doplňují do jednoho celku a není důvod je rozdělovat. Kapitola "1.1.3. Chronologický pohled na roli médií v oblasti vzdělávání" obsahem (nikoliv názvem!) napovídá, že autorka se chce vztahovat především k metodice a didaktice výuky anglického jazyka a vzhledem k tématu je do práce neústrojně vložena a zůstává v izolaci (ve výzkumu s ní autorka nijak nepracuje). Jistou slabinou práce je nereflexované přebírání některých teoretických konceptů a jejich absolutizace. Těžko udržitelná je například formulace, např. "Média dělíme podle historické doby vzniku na média stará (tištěná média, rozhlas, televize, film, nahrávky) a média nová" (s. 12), ostatně sama diplomantka o kus dál (na s. 13) připomíná, že "začátkem devadesátých let 20. století se však obsah pojmu nová média zásadně změnil". Zcela nepodložená je formulace "rozhlasovou jazykovou výuku dovedla k naprosté dokonalosti", s. 21. Zakončení celé kapitoly je vzhledem k jejímu obsahu nesmyslné ("Dalo by se tedy shrnout, že se vývoj komunikace posunul", s. 22). Práce je také ve výkladu dosti neúplná: ve výčtu médií využívaných ve škole zcela chybí "školní obraz", ve shrnutí médií používaných ve výuce jazyků (tedy i angličtiny, která se i před rokem 1989 učila jako povinný předmět na tzv. školách s rozšířenou výukou moderním jazykům!) zcela chybí využití kabinkové výuky, dále autorka neví o existenci anglicko-francouzského časopisu pro podporu výuky cizích jazyků "FRIENDSHIP/L'AMITIÉ" ad. Nejasná a bez zdroje uvedená je formulace "Gamifikace je jedním z relativně nových marketingových nástrojů, který využívá her a herních prvků např. v oblasti prodeje zboží či v oblasti vzdělávání", s. 34) - z ní jako by plynulo, že v oblasti výuky se používají marketingové nástroje, což - doufám - alespoň zatím ještě ne.

Práce se opírá především o využití základních oborových učebnic mediálních studií, s nimiž autorka bez přiměřeného odstupu a jasně daného výkladového rámce. Zcela absentuje rešerše literatury k "mediální pedagogice", a k didaktice a metodice cizích jazyků, zejména angličtiny. Metodologická část ("2.1 Popis výzkumu") je skutečně jen popis a zcela absentuje diskuse o vhodnosti a limitech zvolené metody (dotazníkového šetření).

Práce je vybavena vcelku spolehlivým poznámkovým aparátem, nelze ale přehlédnout, že i při výkladu pro ni základních konceptů diplomantka odkazuje přes jiný zdroj (např. tvrzení "Poprvé tento termín [nová média] uvedl kanadský teoretik Marshall McLuhan v 60. letech 20. století" má zdroj Osvaldová, Halada 2007). Navíc u řady tvrzení zdroj chybí (např. "Do roku 1918 byly české země součástí Rakousko-uherské monarchie, a /.../ prvním povinným cizím jazykem byla němčina", s. 19, "První učebnice nové generace /.../ se objevila až po sametové revoluci začátkem 90. let", s. 22, "Základní pomůckou učitele je od dob Jana Ámose Komenského učebnice" s. 23).

Je zřejmé, že autorka se snažila vyhovět základním principům sestavování odborného textu a podařilo se jí zůstat v rovině věcného výkladu. Text by zasloužil pozornější korekturu, zejména proto, aby z něj byly odstraněny věcně nesmyslné formulace ("V 1. polovině 19. století přineslo další možnosti do výuky jazyků nové médium – rozhlas", s. 20).

Celkově soudím, že autorka předložila diplomovou práci, jejíž celkové vyznění oslabuje nedomyšlený přístup ke zvolenému tématu, nepromyšlená struktura a sklon k popisnosti. Práce přes uvedené slabiny na základní úrovni splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, proto práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 1. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.