

Posudek oponenta bakalářské práce

SNOPKOVÁ Veronika :

Obsedantně-kompulzivní porucha u dětí

Studentka si zvolila téma, které je v současné době v oblasti péče o děti častěji frekventované i díky posledním letům vývoje v naší společnosti.

V teoretické části práce popisuje autorka v jednotlivých kapitolkách tuto poruchu z pohledu psychopatologie – tedy znaky, projevy, komorbiditu, klasifikace i příčiny. Dále se stručně zmiňuje o vlivu poruchy na život dítěte – v rodině, škole a mezi vrstevníky. Této oblasti věnuje nejméně pozornosti z teoretické části. Pozitivně hodnotím, že se zmiňuje i o problematice v souvislosti s pandemií covidu.

Více prostoru věnuje léčbě - kdy ale např. v oblasti farmakoterapie podává až redundantní informace s ohledem na to, že farmakoterapie je v odkazované šíři relevantní pouze pro lékaře (což je ostatně uvedeno i v autorské práci, na kterou odkazuje). Stejně stanovování diagnózy s popisem vybrané techniky je sice pro autorku jistě zajímavé, ale nepřiměřené. Možnosti sociální práce pak uvádí jen velmi stručně a v obecných vyjádřeních odkazovaných autorů.

V teoretické části hojně odkazuje i cituje autory z naší i cizojazyčné literatury, kterou zvolila a v seznamu použitých zdrojů jsou relevantní publikace uvedeny. Autorka tak dokladuje svoji dovednost práce s odbornou literaturou. Studentka se ve své bakalářské práci zcela nevyvarovala hrubých gramatických chyb, text jich ale obsahuje malé množství. Ve větší míře se vyskytují agramatismy, což narušuje čtivost textu.

Oproti části teoretické je praktická část výraznou slabinou celé práce.

Tři popisované ilustrativní případy označuje autorka za výzkum. Není zřetelné, podle jakých kritérií zvolila pro svou práci právě tyto tři kazuistiky. Při uvádění jednotlivých kazuistik postrádám údaje, které jsou v případě kazuistik obvyklé, ba nezbytné. Tak u RA / OA je nejednotnost, chybí i údaje, od koho byla anamnestická data získána. V popisech jednotlivých – značně rozdílných případů

- není uvedeno, které údaje získala autorka z písemných podkladů (a jakých), a které od respondentů - matek, dětí a dalších pracovníků, dokonce ani není z textu zřejmé, které informace a popisy chování měla pouze zprostředkované. Nezmiňuje ani etický rámec své práce (měla např. informované souhlasy ?).

Dále neuvádí, kolik rozhovorů, resp. pozorování u jednotlivých kazuistik realizovala ona sama. Chybí i údaje, za jakých podmínek rozhovory vedla.

U první kazuistiky uvádí vágní informace, nerozlišuje ve svém popisu informace a reference od matky a od dívky. Z vágních informací vyvozuje nepodložené závěry (včetně kritiky školy). U kazuistiky druhé uvádí pozorování po roce – byla v rodině - docházela do ní ? U třetí kazuistiky není zřejmé, jak se k případu vlastně dostala, když matka „ztratila veškerou dokumentaci“ z přijetí k hospitalizaci a průběhu velmi krátkého pobytu na psychiatrickém lůžkovém oddělení.

Kazuistiky také popisuje značně rozdílně i co do rozsahu – 13, resp.10, resp.7 stran. U dvou případů proběhly hospitalizace dětí v r. 2018, ve zcela jiném rozsahu nežli třetí, která byla v r. 2021.

V souhrnu se sama šířeji ani nezamýšlí nad výchovným prostředím (nejen v rámci rodiny) a jeho vlivem na vývoj uvedených dětí – případné paralely v projevech zcela pomíjí. Jednotlivé kazuistiky zde neporovnává, nevyhodnocuje shody či rozdíly .

Kapitola nazvaná Diskuse není diskusí, jak by měla v bakalářské práci vypadat. Jedná se pouze o souhrn podle jednotlivých jí stanovených otázek– kde ale autorka opět není důsledná a také vyvozuje nepřiměřené závěry. Diskuse a propojení s teoretickou částí tak zcela chybí.

Krom již uvedených výtek se nabízejí otázky: - V čem spočívá specifická role sociálního pracovníka v případě dítěte s OCD ? Při popisu kazuistik autorka uvádí opakovaně pouze, že sociální pracovnice nemocnice hovořila s matkami a nabízela jim, že se mohou telefonicky o stavu dítěte informovat a kdy jsou návštěvy/ propustky...

- Jak může využít poznatky z bakalářské práce ve své profesní praxi ?
- Zvažovala, jak mohla její přítomnost při pozorování ovlivnit projevy dítěte?

S ohledem na výše uvedené předkládanou bakalářskou práci považuji v této podobě za nedostatečnou.

Při relevantní obhajobě je ale možné zvažovat stupeň – dobře -.

Praha 2.1.2023

PhDr.Jana Procházková