

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Eliška Hoppeová

Název práce: Etika ctnosti ve výuce na konkrétní základní škole

Jméno vedoucího práce: Mgr. Matěj Král, Ph.D.

### I. Formální kritéria

ano      zčásti      ne

1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, anotace v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení* Hlavní problém vidím v tom, že si autorka nevymezila dostatečně cíl své práce, ani nevyslovila hypotézu, kterou chce prozkoumávat. Proto se práce rozpadá na několik nesourodých celků. Teoretickou část tvoří něco málo o základních pojmech, část věnovaná popisu školy Parentes, čerpaná z jejich internetových stránek a popis života a díla Josemaríi Escrivá de Balaguer, včetně charakteristiky Opus Dei. Empirickou část tvoří především rozhovory se čtyřmi žáky školy (dva bývalí žáci a dvě současné žákyně). Odstavec „Shrnutí“ neodpovídá zcela tomu, co se od respondentů dověděla, ale spíše tomu, co by si přála slyšet.

### II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*Slovní ohodnocení* Nemá-li autorka co zkoumat, musí být většina výkladu spíše popisná. Práce splňuje pouze informativní cíl, poskytnout učitelům základní výklad o tomto typu školy.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	x		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>	x		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.		x	
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.		x	

*Slovní ohodnocení Jazyková úroveň práce je dobrá. Autorka na začátku pouze nastíní terminologii pro etiku ctnosti, ale dále s ní jako s teoretickým problémem nepracuje. Je to škoda, protože právě kolem eické výchovy na školách existuje celá řada diskusí.*

### IV. Otázky k obhajobě

**V čem vidíte složitost etické výchovy na školách?**

**Znáte nějaká kritická vymezení vůči normativním etikám?**

Navržená známka dobře podle průběhu obhajoby

Datum 20.1.2023

Podpis oponenta práce

.....

dr. Miloslava Blažková, CSc.