

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pelikánová Karolína

Název práce Vlastnictví mediálních domů v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Diplomová práce poskytuje aktuální přehled titulů jednotlivých českých mediálních domů. V tom navazuje na zásadní publikaci školitele. Kromě přehledu vydavatelů a titulů je ale v práci všechno špatně.

Pokud by práce skutečně navazovala na Bendu (2007) a poskytovala přehled české mediální krajiny z hlediska vlastnictví, bylo by možné odhlédnout i od nestandardní struktury a možná i od absence důkladnějšího teoretického vymezení. V odevzdané podobě ale není možné nechat tuto diplomovou práci projít z následujících důvodů:

- práce neodpovídá tezím
- chybí teoretický rámec a reflexe relevantní literatury
- nejsou definované klíčové termíny, např. mediální vlastnictví
- hypotéza nevychází z žádné teorie
- autorka dělá arbitrární rozhodnutí, která nezdůvodňuje
- chybí skutečná systematická analýza vycházející z nějaké explicitně uvedené teorie či metody
- "analýza" nemůže prokázat ani souvislost mediálního vlastnictví s obsahem médií, ani hlavní motivaci vlastníků, ostatně nikde v práci není uvedeno, jakou motivaci vlastně jednotliví vlastníci mají, což by zřejmě mělo být hlavní zjištění výzkumu
- bibliografie je omezená a jednotlivé položky mají různý formát

Oproti tezím, které vedle zmapování mediálního vlastnictví slibují prověření hypotézy, že vývoj mediálního vlastnictví v ČR odráží "ekonomickou a mocenskou atraktivitu médií v naší společnosti," totiž v samotné práci figuruje kapitola "Zjištění motivace aktuálních vlastníků k vlastnictví mediálních domů," ve které autorka uvádí, že vydavatelům mainstreamových médií může jít buď o peníze, nebo o moc, následně vylučuje mediální organizace, které podle ní nemohou mít vliv na mocenskou strukturu, protože jsou marginální, a pak vždy v jednom odstavci popisuje první strany Blesku, Deníku, Hospodářských novin, Lidových novin, MF Dnes a Práva z 2. června 2018 s tím, že forma zpracování titulní strany bude odrážet motivaci vlastníka k vlastnictví daného mediálního domu. Ačkoliv na s. 76 uvádí, že "z analýzy dat můžeme podle mého názoru konstatovat, že majitelé

médií ovlivňují tón a názorový směr svých titulů," ve skutečnosti zde žádná analýza nikde není a uvedený závěr spíše skutečně stojí na názorech autorky. V žádném případě nejde o analýzu mediálního trhu, ani o popis jeho proměn, a ani nalezení souvislosti mezi vývojem vlastnictví médií a jejich ekonomickou či politickou atraktivitou.

K tématu mediálního vlastnictví existuje řada publikací například z oblasti politické ekonomie médií, které se vlivem vlastníků na obsah médií zabývají – a se kterými autorka vůbec nepracuje. Neřeší tak, že prokázat takový vliv je obvykle dost obtížné a obvykle jsou k dispozici pouze nepřímé nebo anekdotické důkazy, a že v žádném případě nelze vyčíst motivaci majitelů z titulní stránky jedné z jejich publikací – například proto, že jednou z nejdůležitějších hodnot profesionální žurnalistiky je autonomie, tedy nezávislost, a to i na zájmech vlastníka.

Tím ostatně nemusí být osoba, ale třeba korporátní entita, které lze politické preference nebo touhu po moci přičítat spíše metaforicky. Protože se ale povahou mediálního vlastnictví autorka nezabývá a nijak tento termín nedefinuje, pracuje zjevně s představou nějakého archetypálního mediálního magnáta.

Hypotéza o obsahu médií odrážejícím ekonomickou a mocenskou atraktivitu médií zní slibně, protože umožňuje uvést do vztahu proměny vlastnictví českého tisku - přechod od zahraničních vlastníků k domácím oligarchům - a proměny jeho obsahu. To by ale vyžadovalo víc než analyzovat jen jeden den. Hypotéza bohužel není teoreticky podložená, autorka ji prezentuje bez dalších souvislostí.

Příkladem arbitrárního rozhodnutí je například zúžení pozornosti na mainstreamový tisk. Proč se naopak nesnažila pracovat s co nejpestřejší paletou forem mediálního vlastnictví?

"Analýza" titulních stran je ve skutečnosti jejich popis, ve kterém není systém, a jednotlivé titulní strany tak není možné navzájem porovnat, což ostatně práce nečiní.

Kromě tvrzení, že tato "analýza" prokázala motivaci vlastníků, nikde v práci není formulován její výsledek, tedy co by mělo z podoby popsaných titulních stran vyplývat ohledně konkrétní motivace vlastníka daného titulu: jde šéfredaktorovi a majiteli Práva Zdeňku Porybnému o peníze, o moc, nebo o obojí? Jak s v tom liší od svěreneckého fondu Andreje Babiše?

V závěrečném seznamu literatury jsou pak jednotlivé položky citované každá jinak: jeden autor je uveden s akademickými tituly, někteří mají uvedená křestní jména a jiní iniciály, jméno a příjmení se vyskytují v různém pořadí a internetové stránky jsou citovány prostým odkazem. Navíc je na diplomovou práci v seznamu opravdu velmi málo položek; z deseti knih je šest metodologických příruček a tři obecné práce (Jirák, Jirák a Köpplová a McLuhan), které se mediálním vlastnictvím primárně nezabývají. V tezích je tak víc relevantní literatury než v samotné diplomce.

Datum: 24.1. 2023

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.