

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jeřábková Kateřina

Název práce: Měření komunikace pomocí Integrovaného hodnotícího rámce na příkladu neziskové organizace Czechitas

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se až na drobné detaily shoduje se schválenými tezemi. Autorka měla již při jejich tvorbě poměrně jasnou představu o podobě své diplomové práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kateřiny Jeřábkové se věnuje způsobům měření a hodnocení komunikace, v praktické části pak vybranou metodu hodnocení testuje na komunikaci neziskové organizace Czechitas. Práce je ve všech svých částech skutečně poctivě a pečlivě zpracovaná. V rámci první, teoretické, části jsou představeny stěžejní koncepty, zejména PR a jeho specifika v neziskovém sektoru. Zevrubně je rovněž diskutována složitá problematika měření a hodnocení komunikace, ke které autorka přistupuje dostatečně kriticky. Pokud bych této části práce měla něco vytknout, myslím, že by mohla být přece jen o něco stručnější, místy jsem měla pocit, že se některé informace opakují, že zaznívají skutečnosti, které nejsou pro následnou, analytickou, část zcela nezbytné. Velmi detailně je vysvětlena výzkumná strategie, autorka se rozhodla realizovat případovou studii, kterou postavila na řadě dílčích výzkumů (rozhovory, dotazníkové šetření, vlastní pozorování, sekundární data apod.). Studie je pak navíc velmi dobře provedena, navíc opět s potřebným kritickým přístupem jak k současné praxi hodnocení komunikace v rámci analyzované organizace, tak k použitému hodnotícímu nástroji. Nejsem jen přesvědčena o tom, že bylo v rámci tohoto konkrétního výzkumu nutné stanovovat hypotézy, což se podle mého názoru potvrzuje v závěru práce, kde není jejich potvrzení/vyvrácení úplně přesvědčivé. Myslím, že by si v tomto případě autorka vystačila s výzkumnými otázkami. V závěrečné diskusi také mohlo dojít ve větší míře k interpretacím v souvislosti s představeným teoretickým rámcem. Jinak jsou ale závěry práce přesvědčivé.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

I po formální stránce má práce vysokou úroveň. Chyby se vyskytují opravdu výjimečně, jen zřejmě omylem je obsah kapitol 1.4.4 a 1.4.5 totožný. Preferovala bych také méně převzatých výřků ve prospěch souvislého textu (zejména 2. kapitola) a například v případě prezentace Barcelonských principů by bylo lepší uvést, v čem se jednotlivé verze liší, než prezentovat všechny tři v plném rozsahu bez vysvětlujícího komentáře. Práce má také řadu ilustrací, jak v textu, tak v Přílohách.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce je velmi kvalitním příspěvkem k problematice měření a hodnocení komunikace, a to jak ve své teoretické části, kde přehledně shrnuje a kriticky hodnotí současnou praxi, tak v části praktické, kde transparentně ověřuje použitelnost IEF při měření a hodnocení komunikace neziskové organizace Czechitas. I přes drobné výtky navrhuji práci hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Relevance práce pro obor mediálních studií
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.