

**Hodnocení diplomové práce
Lud'ka Hrnčíře
„Postpenitenciární zacházení a prevence recidivy“**

Předložená diplomová práce obsahuje 70 stránek textu a je přehledně členěna do úvodu, sedmi kapitol a závěru. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Okruh použité literatury je přiměřený zvolenému tématu práce. Práce je doplněna ilustrativními přílohami. Po formální stránce splňuje předložená práce požadavky na ni kladené.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant charakterizuje cíl své práce, podává dále přehled právních norem, které se zkoumanou problematikou zabývají. Kladně třeba hodnotit, že stranou pozornosti neponechal mezinárodní dokumenty, zvláště Evropská vězeňská pravidla.

V kapitole věnované recidivě diplomant stručně charakterizuje jednotlivá pojetí recidivy a jejich odraz v trestním zákoně. Na podkladě zpracované literatury pak analyzuje základní příčiny a podmínky recidivy, kde zvýšenou pozornost věnuje osobě pachatele trestného činu. Na to navazuje přehled základních preventivních aktivit.

Jádrem práce jsou následující kapitoly věnované kontinuální sociální péči, penitenciární a postpenitenciární péči. Důvodně zde diplomant akcentuje již působení vlastního nalézacího trestního řízení a význam individualizace trestu, splňujícího výchovnou funkci sankce. Je nepochybné, že neadekvátním trestem (oběma směry) lze ztěžší dosáhnout sledovaného účelu bez ohledu na sebelepší penitenciární zacházení. Pěkně zpracovaná je partie o programech zacházení s odsouzenými. Třeba však souhlasit s výtkou, že tyto programy jsou značně limitovány materiálními podmínkami věznic, zejména pokud jde o zaměstnávání odsouzených. Diplomantu třeba přisvědčit v tom, že je třeba klást důraz na skutečně kvalitní práci sociálních pracovníků ve věznicích. Správná je myšlenka návaznosti penitenciárního působení na zacházení a péči postpenitenciární. Rovněž lze akceptovat výhrady k výkonu dohledu po celou dobu zkušební doby, což skutečně může působit kontraproduktivně. I zde třeba přisvědčit faktu, že možnosti účinné postpenitenciární pomoci v oblasti uspokojení potřeb bydlení a zaměstnání jsou dosti omezené.

Z diplomové práce je zřejmé, že diplomat nečerpal své poznatky pouze z literárních pramenů, ale že získával informace rovněž o praktické realizaci a že v tomto směru má i vlastní zkušenosti. To se odráží především v šesté kapitole práce, ve které je podrobně analyzován probační program Právo pro každý den, jakož i programy další.

V závěrečných částech své práce diplomant hodnotí současný stav postpenitenciárního zacházení a prevence recidivy. Pléduje pro ještě větší diferenciaci výkonu trestu odnětí svobody, založené na podrobném a svědomitém rozboru osoby odsouzeného a možností jeho nápravy a klade důraz na působení nestátních organizací v péči o propuštěné odsouzené.

Celkově lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako velmi zdařilou. Diplomant prokázal nejen dostatečné znalosti zkoumané problematiky získané studiem literárních pramenů, ale rovněž poměrně bohaté praktické poznatky, a to i z vlastní praxe, což má dozajista vliv na úroveň práce. Předložená diplomová práce po formální i po obsahové stránce splňuje požadavky na ni kladené a je způsobilým podkladem pro obhajobu.

Při obhajobě své práce by se diplomant mohl vyjádřit k otázce, jaké klady a nedostatky spatřuje v institutu ochranného dohledu podle zák. č. 44/1973 Sb.

Předběžná klasifikace: *vyborná*

V Praze dne 15.9.2008

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce