

Posudek oponentky diplomové práce

JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.

Název práce: Právní úprava nakládání s odpady z pohledu obchodníka

Autor práce: Martin Dušek

Diplomová práce je zpracována v celkovém rozsahu 105 stran, z toho 93 stran vlastního textu (celkový počet znaků včetně mezer činí dle čestného prohlášení autora 217 808). Kromě úvodu a závěru je výklad členěn do sedmi částí postupně věnovaných odpadovému hospodářství, základním pojmům, subjektům odpadového hospodářství a jejich vztahům, obchodníkovi s odpady, právní úpravě přepravy odpadů, orgánům veřejné správy a odpovědnosti obchodníka za protiprávní jednání. Práci doplňují Seznam použitých zkratk a pojmů, Seznam použitých zdrojů a povinné součásti (abstrakty, klíčová slova).

Datum odevzdání práce: 4. března 2022

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je nové a aktuální. Jak autor vysvětluje v úvodu práce, pojem obchodníka s odpady nabyl svého reálného významu až s novým zákonem o odpadech č. 541/2020 Sb. a role tohoto subjektu odpadového hospodářství bude do budoucna bezpochyby růst. Zároveň je třeba dát autorovi za pravdu, že na úrovni studentské kvalifikační práce tomuto tématu dosud na PF UK nebyla věnována pozornost.

Náročnost tématu: Téma hodnotím jako relativně náročné, a to z důvodu jeho technického charakteru, rozsáhlosti relevantní právní úpravy a malé pozornosti, která je mu věnována odbornou právní literaturou.

Hodnocení práce: Předloženou diplomovou práci celkově hodnotím kladně, od „odvážné“ volby tématu přes poctivý přístup k jeho zpracování po srozumitelné závěry. Nemám k ní zásadní výhrady, spíše doporučení pro případnou další vědeckou činnost a otázky k diskuzi.

Co se týká formální stránky práce, upozorňuji na dvě v zásadě drobné chyby, jejichž význam je však zvýrazněn tím, že se objevují v práci právního charakteru. První je spojení „*právní statut movité věci jako odpadu*“ (str. 14, správně „status“), druhou výraz „*preater legem*“ (str. 22, správně „*praeter legem*“). Za ne zcela šťastné též považuji používání zkratk, které nejsou obecně známé a zažité, v postavení větných členů (viz např. „*materiály, jež byly získány z výrobků, které podléhají zpětnému odběru podle ZOVSŽ*“ na str. 19), z hlediska srozumitelnosti výkladu pro čtenáře považuji za vhodnější používat v takových případech zkrácené názvy.

Struktura práce je srozumitelná a uceleným způsobem pokrývá zvolené téma, některé kapitoly však mohly být dle mého názoru vnitřně lépe uspořádány. Autor například v několika případech uvádí na začátku části či kapitoly několikastránkový text (1., 2.1., 4.3.) a teprve poté následuje první (pod)kapitola; taková vnitřní struktura není logická a komplikuje čtenáři orientaci, bylo by vhodnější úvodní text uvést v rámci samostatné (pod)kapitoly a na ni navázat těmi ostatními. Naopak v kapitole 4.5. by bylo vhodnější nadpis 4.5.1. zrušit, neboť text v této podkapitole je velmi krátký a není zde

žádná podkapitola 4.5.2. Z obdobných důvodů bych v části šesté vypustila podkapitulu 6.1.1. (SFŽP navíc není orgánem státní správy).

Z hlediska obsahu hodnotím kladně vytyčení srozumitelných cílů a výzkumné otázky v úvodu (str. 5), po přečtení práce mi však není zcela jasné, proč autor právě tuto otázku („*Je krajský úřad jakožto orgán státní správy vhodný pro vydávání povolení k obchodování s odpady?*“) identifikoval jako u tématu nejzajímavější, resp. tu, která si jako jediná zaslouží být uvedena mezi cíli práce. Odpověď na tuto otázku, k níž autor dochází v podkapitole 6.4.1., navíc nepovažuji za zcela přesvědčivou a ráda bych ji s autorem probrala v rámci obhajoby práce. Na str. 57 pak autor uvádí, že železniční nákladní doprava je pravděpodobně jediná možná cesta pro udržitelnou přepravu odpadu, chybí mi v tomto směru vyjádření k dopravě lodní. Výklad je jinak komplexní a zajímavý, byť místy poněkud popisný a až příliš parafrázující relevantní právní úpravu (viz např. kapitola 2.2. či část kapitoly 7.1. věnovaná přestupkům, jichž se může dopustit obchodník dle odpadového zákona). V práci však zároveň nechybí autorova vlastní analýza vybraných ustanovení a návrhy *de lege ferenda*, které prokazují jeho schopnost kritického právního myšlení a samostatné vědecké práce.

Na závěr nemohu nezmínit poznámku pod čarou č. 29 – byť považuji Hřmění Divadla Sklep za velmi povedené, nejsem si jistá, zda je zde uvedené připodobnění v diplomové práci vhodné a pro čtenáře srozumitelné.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Kromě diskuze k odpovědi na výzkumnou otázku prosím autora, aby se v rámci obhajoby vyjádřil k následujícím otázkám:

1. V kapitole 3.2.4. pojednává autor o „sub species“ subjektech oprávněných k převzetí odpadu a jako příklad uvádí technické služby a tzv. svozové firmy. Jaké povinnosti se na tyto subjekty dle zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech, vztahují a jaký je jejich vztah k obchodníkovi s odpady?
2. Na str. 45 autor ve vztahu k žádosti o povolení k obchodování s odpady a k seznamu druhů a kategorie odpadu, na které se má povolení vztahovat, uvádí: „*Tento seznam druhů odpadu musí obsahovat bez dalšího výhradně odpady, které mají kladnou hodnotu, u odpadů se „zápornou hodnotou“[...] je na žadateli, aby odpady dále specifikoval a odůvodnil jejich zařazení.*“ V poznámce pod čarou č. 232 pak vysvětluje, co se rozumí odpady se zápornou hodnotou, a uvádí jejich příklady. Prosím autora o vysvětlení, z jakého právního ustanovení vyplývá toto omezení obchodníka, resp. žadatele o vydání povolení k obchodování s odpady, a o upřesnění, kdo je oprávněn závazným způsobem rozhodnout, zda má určitý druh odpadu „kladnou hodnotu“ a obchodování s ním tedy může být povoleno.

V Praze dne 25. března 2022

.....
JUDr. Karolina Žákovská, Ph.D.
oponentka diplomové práce