

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Vaidišová  
Název práce: Ukrajinské téma jako nástroj konsolidace Putinova  
Ruska

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
Daniela Kolenovská

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce sleduje eskalaci rusko-ukrajinských vztahů v 21. století s důrazem na ruský vnitropolitický kontext. Vychází z předpokladu, že autoritativní ruský režim kompenzoval svou nedostatečnou legitimitu manipulací s historickou politikou a ukrajinské téma přitom využil k řízení vnitřní konsolidaci společnosti tak, jak to vyhovuje jeho mocenským zájmům.

Autorka analyzuje argumentaci vrcholných představitelů Ruské federace vůči Ukrajině od nástupu Vladimira Putina po ruskou invazi v roce 2022 ve třech pečlivě definovaných základních tematických rovinách. Jde nejprve o vývoj rusko-ukrajinských vztahů, následně problém dnešního dědictví Velké vlastenecké války a konečně o problém vyzdvihovaný zejména pravoslavnou církví Moskevského patriarchátu – společný rusko-ukrajinský kulturní prostor.

V závěru autorka konstatuje, že ruská historická politika cíleně vyhotřila ruské vnímání Ukrajiny a v každé ze tří jmenovaných tematických oblastí systematicky polarizovala vnímání ukrajinského dějinného vývoje, aby vyzdvihla hodnoty domněle vlastní pouze ruské společnosti a sjednotila ji kolem nich.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Původní plán diplomové práce se pohyboval více v oblasti ruské historické politiky a vedl studentku k teoretické analýze tohoto fenoménu. Nemožnost terénního výzkumu v Rusku v průběhu pandemie a v důsledku eskalace války si vynutily změnu, soustředění se na materiály dostupné ze zahraničí.

Oceňuji, že studentka tuto náročnou situaci zvládla, dokázala redefinovat cíle svého výzkumu tak, aby mohla zhodnotit maximum z původní práce. Vysoce hodnotím také její schopnost absorbovat množství sociálněvědních teorií a přesvědčivě doložit souvislost mezi historickou politikou, nacionalismem a potřebou autoritativního režimu inhibovat potenciál odporu ve společnosti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
 Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:  
Bez výhrad, práce je původní.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou. Autorka na základě zevrubné teoretické přípravy provedla kvantitativní a kvalitativní analýzu veřejných projevů vrcholných představitelů ruského režimu a potvrdila dříve pouze o obecná pozorování opřený předpoklad, že vedle Kremlu běžně uváděných zahraničněpolitických a bezpečnostních motivů má eskalace ruského vztahu k Ukrajině významné zdroje

uvnitř Ruska. Důkladné naplnění tohoto předpokladu konkrétními daty pokládám za klíčový přínos práce. Autorka osvědčila i schopnost kategorizovat nepřehledné množství dat do analyzovatelných rovin. Oceňuji, že jasně určila omezené spektrum sledovaných představitelů Ruska, neztratila se tak v záplavě nejrůznějších doplňujících projevů a udržela si konzistentnost. Potvrdila tak přesvědčivě, že existuje jasná souvislost mezi ruským útokem proti Ukrajině a neschopností ruské společnosti přijmout rozpad SSSR jako vlastní výsledek a nalézt během uplynulého třicetiletí pro sebe uspokojivou postsovětskou identitu.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce byla bezvadná. Studentka je iniciativní, důkladná a samostatná.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co nabízí ruská oficiální interpretace ukrajinského podílu na ruských a sovětských dějinách těm Ukrajincům, kteří by hledali společnou ukrajinsko-ruskou platformu?
2. Jaká jiná témata mohl ruský autoritativní režim využít ke konsolidaci společnosti podle svých potřeb?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.