

Bakalářská práce

## Proč potřebujeme architekturu? Dva možné přístupy

Autor: Yana Belomoina

### Posudek oponenta:

Předložená bakalářská práce se – jak je zřejmé již z názvu – zabývá architekturou, respektive různými možnostmi či přístupy, jak o ní uvažovat. Autorka si vybrala konkrétně dva pohledy - dva teoretiky, jejichž texty se snaží komparovat: Waltera Gropia a Paula Goldberga.

Po formální stránce je bakalářská práce naprosto v pořádku, je vybavena poznámkovým aparátem i seznamem použité literatury. Je pěkná i po stránce jazykové – a to zejména s přihlédnutím k tomu, že čeština není pro kolegyni Belomoina jazykem mateřským.

Úvodní kapitola vysvětluje výběr tématu, který je zdůvodněn i osobním zaujetím pro obor, který kolegyně původně začala studovat – totiž architekturu. Takové pasáže nejsou u teoretických textů v našem prostředí zcela běžné, ale domnívám se, že zde je zcela na místě. Osobní zaujetí pro téma je ostatně patrné z celého textu a vyvažuje tak některé slabší stránky bakalářské práce. Za sebe bych je viděla především v jisté volnosti v používání některých termínů, zejména pak v postupu celé práce, konkrétně řazení jednotlivých kapitol. Jak již bylo řečeno, autorka si vybrala metodu komparace dvou přístupů k architektuře, a to Waltera Gropia a Paula Goldbergera. Že půjde o přístupy různé, je dáno již tím, že první byl tvůrčí architekt, druhý je současný kritik, spisovatel a novinář. Kolegyně oba autory hned na začátku zařazuje a přibližuje, uvádí jejich stručnou biografii a představuje jejich odbornou činnost. Pak se ale hned pouští do komparace jejich odpovědí na zvolené otázky či porozumění některým pojmům, zejména tomu, co vlastně rozumí architekturou. Teprve po té představuje hlavní teze knih, které si vybrala a z nichž čerpala především, tedy textu „Scopal of Total Architecture“ od Waltera Gropia a knihy „Why Architecture Matters“ Paula Goldbergera. Domnívám se, že pro čtenáře by bylo daleko srozumitelnější, kdyby byl postup právě opačný, tedy nejprve seznámit s knihou, respektive s knihami jako celky, vysvětlit přístup toho kterého autora, poreferovat čtenáři o celkovém vyznění daných textů a teprve potom jí do většího detailu a ukázat jejich odpovědi na vybrané otázky a vyjasnit přitom, do jaké míry jsou shodné či v jakém smyslu se liší.

Při četbě jsem si poznamenala řadu termínů či formulací, které autorka používá a které by stály za vysvětlení, nicméně v debatě v rámci obhajoby bych se zaměřila spíše na samotný klíčový pojem, kterým je *architektura*. Kolegyně se ve čtvrté kapitole pokouší o definici vlastní, což je možná zbytečně ambiciózní, zejména pokud je jejím záměrem komparace dvou citovaných autorů. Zajímalo by mě, zda by dokázala stručně vyjádřit shodu a rozdíly mezi

oběma pohledy, a to se zvážením vztahu pojmů, resp. významů „stavba“ a „architektura“, které je ve výkladu pozic obou autorů, domnívám se, trochu implicitně přítomno.

Celkově se mi práce líbila, rozhodně ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 2. 2. 2023

Marie Pětová