

Posudek vedoucího na bakalářskou práci Yany Belomoiny:  
PROČ POTŘEBUJEME ARCHITEKTURU? DVA MOŽNÉ PŘÍSTUPY

Že volba Yany Belomoiny ohledně bakalářské práce padla na téma architektura, je více než důvodné. Architekturu studovala a na práci je to velmi zřejmé, píše o ní s porozuměním i se zápalem. Tématem této bakalářské práce je hledání odpovědi na otázku, proč vlastně potřebujeme architekturu. A implicitně je tedy přítomno rozlišení mezi architekturou a (pouhým) stavěním.

K vypracování tohoto úkoly si zvolila dva odlišné autory, současného kritika, publicistu a akademika Goldbergera a modernistického architekta Gropia. Tím se do srovnání dostaly dva odlišné přístupy, dvě odlišné doby, odlišné osobnosti, dva odlišné pohledy i místa (převážně USA versus převážně Evropa) atd. Myslím, že to byla šťastná volba. A to i přesto, že srovnávat psaní a pohled architekta praktika s kritikem čili vlastně žurnalistou, přináší i nejedno úskalí.

Autorka si téma práce vymyslela a propracovala sama. Pečlivě ho konzultovala, ale pak celou práci napsala velmi samostatně. Pokaždé, když jsem od ní dostal další verzi práce, jsem viděl, že se ubírá dobrým směrem. To vše je hodné ocenění.

Věcně či obsahově nemám žádné připomínky. Bylo by možné diskutovat nad jednotlivými body, například, zda to či ono v přístupu Bauhausu je přesné a „skutečně se tak dělalo“. Ale to by byly naprosto podružné maličkosti a v rámci bakalářské práci nemá smysl je vůbec řešit. Pokud bych již měl něco napsat, pak že přehled toho všeho, co se změnilo od dob Gropia ke Goldbergovi – což je jedna z kapitol práce – vypracovala, aniž se odkáže k nějaké dobré literatuře, o níž se opírala. Jak jsem již psal, je zřejmé, že se autorka v tématu vyzná, ale přece by ve formální akademické práci měl být uveden alespoň jeden odkaz na nějakou knihu, z níž alespoň hypoteticky čerpala. Bylo by to vhodnější než se pětkrát odkazovat k wikipedii.

Literatura, z níž celkově čerpala je jinam myslím dostatečná a relevantní.

Jazyková úroveň práce je překvapivě dobrá, vezme-li se v úvahu, že autorka není rodilá mluvčí. Zmínil bych jedinou maličkost, na s. 43 autorka píše „létající pilíře“. Jde o *opěrné oblouky* gotický katedrál, které se anglicky řeknou „flying buttress“. Je však zároveň zřejmé, že pojem patří spíše do dějin architektury než do instrumentáře dnešní architektonické debaty.

Celkově je práce dobře zvládnutá i napsaná a je zajímavá.

Vzhledem k řečenému, navrhuji hodnotit práci jako „velmi dobrou“ (2).

V Praze 2. II. 2023

Jiří Tourek