

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### **Jméno studenta:**

Nikola Nohová

### **Název bakalářské práce:**

Naplnování potřeb seniorů v pobytové odlehčovací službě se zaměřením na aktivizační činnosti

### **Vedoucí bakalářské práce:**

PhDr. Lenka Monschizadeh-Tehrany

### **1. Zaměření bakalářské práce a její základní koncepce**

Bakalářská práce se věnuje naplnování potřeb seniorů v zařízení pobytové odlehčovací služby skrze aktivizační činnosti. Práce je rozdělena do pěti kapitol. V teoretické části autorka pojednává ve 4 kapitolách o problematice stáří, teoriích potřeb, o aktivizačních činnostech a charakteristice odlehčovací služby.

V empirické části autorka popisuje výzkumné šetření, jež mělo za cíl zjistit, *zda jsou klientům pobytové odlehčovací služby pomocí aktivizačních činností saturovány vyšší potřeby dle schématu Maslowovy pyramidy potřeb*. Autorka si definovala 5 hypotéz, jež zkoumala skrze strukturovaný dotazník s klienty odlehčovací služby. Dále pokračovala analýzou sběru dat, výsledky z výzkumného šetření a jejich shrnutím a zakončila závěrem.

### **2. Zvolené metody a úroveň formálního zpracování**

Teoretická část je tvořena 4 kapitolami, které však nesplňují požadavky na bakalářskou práci. Autorka v teoretické části neuvádí strukturovanou rešerši, nýbrž přehledové stati z nedostatečného zdroje literatury. Níže uvádím přesněji:

Podkapitola 1.1 „*Dělení stáří*“ je tvořena pouze z jednoho zdroje (Příbyl, 2015), stejně tak podkapitola 1.2 „*Senior*“ (Janiš a Skopalová, 2016), která má pouze dva odstavce. Podkapitola 1.4 „*Změny ve stáří*“ obsahuje kritickou rešerši, nicméně další podkapitola 1.5 „*Vyrovnaní se s vlastním stářím*“ je opět tvořena jedním zdrojem literatury (Langmeier a Krejčířová, 2006,) a obsahuje jen výčet strategií vyrovnání se se stářím bez rozvedení jejich definice, projevů či využití v praxi. Podkapitolu 1.6 „*Potřeby seniorů*“ bych doporučila zařadit jako úvod k druhé kapitole zaměřené na teorie potřeb.

Druhá kapitola pojednává o teoriích potřeb, které jsou vyjmenovány a hlouběji rozepsány. Doporučila bych propojit podkapitolu 2.2 „*Teorie motivace*“ a 2.3 „*Lidské potřeby dle Deci a Ryan*“, jelikož jsou komplexním konceptem, nikoli rozdílným.

Třetí kapitola obsahuje aktivizační činnosti. Podkapitoly však na sebe nenavazují a není zřejmý účel jejich pořadí. Podkapitoly obsahují zároveň pouze jeden či dva odstavce, což není dostačující. Doporučila bych autorce třetí kapitolu přepsat a použít jako úvodní podkapitolu ke čtvrté kapitole zaměřené hlouběji na aktivizační techniky.

Čtvrtá kapitola obsahuje výčet druhů expresivní terapie, které jsou však všechny definovány z knihy autorek Holczerové a Dvořáčkové „*Volnočasové aktivity pro seniory*“. Navrhuji autorce tuto kapitolu rozšířit o další literární zdroje. Na straně 22 má dále autorka uvedenou chybně citaci (Kolektiv autorů, 2006), je potřeba tuto citaci upravit se správným jménem autora.

V teoretické části byl použit dostatek zahraničních zdrojů, nicméně bych doporučila zahraniční zdroje rozvinout a například porovnat s českou literaturou. Zároveň bych doporučila úpravu přímých citací, které nesplňují standardy bakalářské práce.

Doporučuji tedy teoretickou část přepsat do strukturované rešerše, v níž autorka může prokázat svoji znalost kritického čtení. Současný stav neodpovídá požadovaným minimálním standardům závěrečné bakalářské práce.

V empirické části autorka zvolila metodu strukturovaných dotazníků, jež by byla adekvátní pro zodpovězení zvolených hypotéz. Při velikosti zkoumaného vzorku (N=7) však nelze hovořit o kvantitativní metodě. Přestože se autorce podařilo provést dotazník téměř se všemi klienty odlehčovací služby, není tento soubor dostatečně velký pro kvantitativní výzkum. Škály nabízených odpovědí jsou velmi obecné, například při otázkách na četnost návštěv určitých aktivit („*jak často se účastníte...*“) bych doporučila autorce upravit dle měřitelných četností, např. každý den, 2x týdně atd. Pořadí škály bych dále upravila od nejvyšší hodnoty po nejmenší, odpovědi jsou zpřeházené (*spíše souhlasím, souhlasím, spíše nesouhlasím, nesouhlasím*)

Dále je velká škoda, že při vedení dotazníku „face to face“ s respondentem došlo pouze na uzavření odpovědi k otázkám a nebylo využito možnosti ptát se na doplňující informace k rozvedení daných odpovědí. Analýza dat je uvedena v tabulkách shrnujících výsledky na dané otázky v dotazníku a obsahuje deskriptivní výpovědi. Shrnutí výsledků odpovídá na zvolené hypotézy, jež jsou doplněné o zjištěné informace skrze pozorování autorky v rámci jejich návštěv zařízení. Získané informace z pozorování by bylo vhodné rozvést v diskusní části bakalářské práce.

Nicméně v empirické části zásadně chybí limity výzkumu a již zmíněná diskusní část. Závěr bakalářské práce neposkytuje shrnutí, přínos této práce ani další možné informace.

Doporučuji přepsat empirickou část a držet se nutných standardů pro kvantitativní výzkum. Navrhuji oslovit další odlehčovací službu pro získání dalších respondentů či provést longitudinální studii v jednom zařízení. V daném případě je nutné zajistit dostatek respondentů pro možnost porovnání mezi skupinami.

Případně navrhuji provést nové výzkumné šetření a zvolit kvalitativní metodu, ve které by mohla autorka použít hloubkové rozhovory pro identifikaci potřeb klientů v odlehčovací službě.

Empirickou část hodnotím jako nedostačující a nesplňující minimální standardy pro závěrečnou bakalářskou práci.

### **3. Celkové zhodnocení práce**

Práce obsahuje nadměrný výskyt gramatických i stylistických chyb a chyb ve formálním zpracování. Pro lepší přehlednost doporučuji použít v plném textu doporučenou neosobní formu (nikoli ich-formu) vyjadřování, tedy slovesa v pasivních tvarech.

Rozsah práce neodpovídá standardům pro bakalářskou práci – text neobsahuje povinné minimum 72 000 znaků, obsahuje pouze přes 62 000 znaků.

Teoretická ani empirická část nesplňuje požadavky pro závěrečnou práci.

**Práci hodnotím jako neuspokojující na bakalářskou práci a nedoporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 1. 2. 2023

  
PhDr. Lenka Monschizadeh-Tehrany