

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Mária Meňhert
Název práce	Sociální a psychologické poradenství poskytované lidem užívajícím návykové látky a pobývajícím ve věznicích prostřednictvím videohovorů
Autor posudku – jméno	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Vedoucí práce	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Rok obhajoby	2023
Specializace řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila aktuální téma vážící se k obtížím při poskytování sociální služby v době pandemie Covid-19, zabývala se konkrétním případem inovace v době krize a možnostmi jejího využití v časech „míru“.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce zahrnuje zhodnocení procesů a výsledků inovativního projektu s ohledem na potenciální přínos pro klienty a možnosti (pracovníků) služby.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce je logická. Objasňuje východiska a nastiňuje komplikovaný terén (empirické pole), ve kterém kolegyně prováděla výzkum. V členění a vyznění kapitol je patrné hledání pozice „mezi obory“ a postupné sžívání se s pozicí kritické sociální pracovnice. Oddíly 1 a 2 teoretické části mohly sloužit jako opora oddílům 2 a 3, kterými by nás autorka mohla uvést přímo do děje, do srdce samotného tématu diplomové práce.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci jsou použity české i zahraniční zdroje, jejich výběru autorka věnovala patřičnou pozornost. Využívá vědeckých studií, aktuálních poznatků z oblasti adiktologie a vězeňství, přičemž je patrná snaha kritického náhledu na tyto oborové diskurzy a jejich reprodukci skrze praxe ne/podpory uvězněných. Poměrně rozsáhlou pasáž popisující kontinuum sociálního a psychologického poradenství považuji za příliš rozsáhlou a navíc jakoby právě v této části autorka upustila od své nově nabývané strategie zplnomocňování a ubírala z moci a aktivity uvězněných.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Výzkumné otázky si autorka kladla na základě praktické zkušenosti, společně s dalšími pracovníky NNO, jakoby volila cestu <i>practice research</i> , v němž tvorba poznání prostřednictvím „dělení“/praxe má stejnou hodnotu a význam jako klasičtější metody zkoumání. K využití vlastního vtěleného poznání však autorka přistupuje s ostychem a se zjevnými obavami, jak budou přijímány: upozorňuje nás na „riziko“ subjektivního pohledu a varuje nás před možným zkreslením a usiluje o symetrii ve výpovědích, které prezentuje. Jak je kvalitativnímu výzkumu vlastní, „analýzu dat“ prováděla po celou dobu výzkumu (reformulace a doplňování otázek) a nechala se vést akterý. Příklon k zakotvené teorii zde vstupuje do výzkumného děje coby mírumilovná koexistence s jinou tradicí, jejímž prostřednictvím byly zpracovány získané informace a prožitky. Ač se v citaci kolegyně hlásí k „abstraktnímu a teoretickému uchopení zkoumaného jevu“, domnívám se, že svým výzkumem setrvává u zkoumání jevu konkrétního a situovaného. To jí ani nám samozřejmě nebrání v tom, abychom tohoto „lokálního“ poznání využili v širším měřítku, např. jako inspiraci pro změny v poradenských službách a vězeňství, jak nakonec v doporučeních navrhuje. Kreativním způsobem řešila, jak získat „názor klientů“. Spolupráci s účastníky výzkumu se snažila vést v bezpečném prostředí a s daty zacházela zodpovědně.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zpracování a interpretace výsledků sleduje podporu a zplnomocňování klienta a zároveň poukazuje na strukturální problémy, se kterými je třeba se vyrovnat, má-li dojít ke změně. Studentka zohledňuje sociomateriální „povahu“ zkoumaného jevu. Se získanými výpověďmi „informantů“ pracuje poněkud mechanicky, ale využívá jich smysluplně.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci se podařilo popsat a zhodnotit inovativní přístup v oblasti poradenství. V doporučeních, kterými autorka uzavírá svou práci „nepředbílá“ a přestože jmenuje výhody distančního kontaktu s klienty, ponechává rozhodnutí o zavedení videokonzultací na vyjednávání s klienty a pouze v případech, kde jsou zajištěny vhodné podmínky	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Drobné stylistické a drobné gramatické chyby (přestože vím, že text prošel korekturou).	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce přináší sociálním pracovnícům a pracovníkům shrnutí jedné konkrétní zkušenosti se zaváděním inovace v oblasti poradenství, odkrývá výhody i nevýhody jejího využití, nabízí další podněty k výzkumu v praxi.	
10. Otázky k obhajobě	V závěru práce navrhuje další výzkum, získávání dalších zkušeností pracovníků a také zjišťování zájmu a zpětné vazby od klientů. Jak byste takový výzkum prováděla? Kdo a jak by se mu mohl/měl věnovat? Jakou roli by v něm mohla hrát mezioborová spolupráce?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:		

	<p>Výborně zvolené téma, soustředěné hledání „vlastního místa“ mezi obory i na pozici sociální pracovnice, poctivost a citlivý přístup při získávání informací a odhodlání při překonávání nejistot a nedostatku zkušeností v roli výzkumnice. Spolupracovat s Máriou mi bylo velkým potěšením.</p>
--	---

Praha, 1. února 2023