

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Bc. Mária Meňhert
Název práce	Sociální a psychologické poradenství poskytované lidem užívajícím návykové látky a pobývajícím ve věznicích prostřednictvím videohovorů
Autor posudku- jméno	doc. PhDr. Denisa Šoltéssová, PhD.
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Dana Hradcová, Ph.D.
Rok obhajoby	2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolená téma je aktuální a určité aj vysoko potrebná, a to nielen kvôli „kovidovej“ pandémie. Využívanie dištančných foriem v poradenstve a psychoterapii rozširuje ich možnosti a zásadne zvyšuje ich dostupnosť. Špecifický fokus na väzenské prostredie zvyšuje prítlačivosť, ale samozrejme aj význam volenej témy.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ciel' nie je formulovaný metodologicky precízne, hoci je zrozumiteľný a adresne orientovaný. „Zachytiť“ a „zhodnotiť vhodnosť“ – to sú formulácie skôr všeobecnejšieho charakteru, chýba konkretizácia či špecifikácia: takto formulované ciele sú v zásade „nemerateľné“, chýba vymedzenie „aspektu zhodnotenia“, resp. vo vzťahu k akým premenným, k akým elementom, akým oblastiam, chce autorka zhodnocovať vhodnosť. Druhú pripomienku mám k vnímaniu dištančnej formy poradenstva ako nového typu sociálnej služby: sociálne poradenstvo je fundamentálnou službou (súčasťou sociálnych služieb) vo všetkých jeho formách. Napokon, zámery formulované v úvode práce plne nekorešponujú s cieľmi empirickej časti.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Text teoretickej časti práce je zaujímavý, sýtený informáciami, ktoré nie sú bežne dostupné. Tým sa stáva veľmi prítlačivým a svojim obsahom skutočne udrží pozornosť od začiatku do konca. Avšak ide o záverečnú diplomovú prácu, ktorej účelom je prezentovať spôsobilosť autorky spracovať odborný text: vzhľadom na uvedené vnímam skôr „didaktický“, než polemický a reflexívny štýl písania ako slabinu práce. Zároveň, spôsob spracovania textu len málo umožňuje porozumieť tomu, ako samotná autorka premýšľa nad spracovanou problematikou, ako pristupuje k získaným informáciám, ako ich reflektuje vzhľadom na špecifiká zvolenej témy i osobitosti študijného odboru. Rovnako vnímam ako slabinu teoretickej časti práce rozsiahlosť textu popisujúceho možnosti a riziká „online návštev“ vo väzniciach (čo v zásade nesúvisí s dištančnou formou odborného sociálneho či psychologického poradenstva či psychoterapie) a skutočne nepomerne málo priestoru venovaného jadrú skúmania – dištančnej formy poradenstva.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Z hľadiska techniky aj eticky citovania je práca na požadovanej úrovni. V teoretickom spracovaní sa autorka vyjadruje jasne a zrozumiteľne, uvádzané fakty sú adresné, ale skôr popisné: aj kvôli tomu nie je vyjasnenie pojmov úplne precízne (aj z dôvodov uvedených v časti 3 tohoto posudku).
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobre
		d) nevyhovujici
Odůvodnění:	Ciel' výskumu je zrozumitel'ny a adresny (identifikovat' špecifiká poradenskej práce prostredníctvom videohovorov, vrátane ich prínosov a obmedzení). Metodológia je vhodne volená, riadne argumentovaná i dostatočne popísaná. V oblasti etiky výskumu nemám výhrady.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Spracovanie aj interpretácia výsledkov zodpovedá typu záverečnej práce, hoci niektoré vyjadrenia mohli byť overované aj vzhľadom na ďalšie, súvisiace okolnosti a faktory. Odporúčania, ktoré autorka formuluje v závere empirickej časti, sú relevantné a logicky odvodené od zistení. Výsledkom ukotvenej teórie by však mala byť „teória“, ktorú je možné následne overovať, čo autorka explicitne nekoncepovala.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka spracovaním naplnila formulované zámery. Záver je spracovaný na požadovanej úrovni, autorka sumarizuje hlavné zistenia, ktoré korešpondujú s výsledkami empirickej časti.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	V práci som nenašla nedostatky tohto charakteru, ktoré by znižovali kvalitu práce.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práca sa zaoberá témou, ktorá má výrazné uplatnenie v praxi. Aj závery, resp. odporúčania autorky jednoznačne smerujú k praktickej implementácii. Nie je síce celkom jasná zodpovednosť za ich naplnenie (teda kto by mal urobiť čo konkrétne, aby sa situácia zmenila), avšak aj takto koncepované majú výrazný prínos a je možné ich vnímať ako inšpiráciu pre reálnu prax.	
10. Otázky k obhajobě	<p>1 A akých momentoch (teoretickej i empirickej časti práce) vnímate kritickú sociálnu prácu ako reálne východisko (nielen ako konštrukt popísaný v úvodných pasážach práce, resp. ako zmienku v závere práce)?</p> <p>2 V čom vnímate rozdiely pri porovnaní online psychoterapie (príp. poradenstva) a vami uvádzaných videorozhovorov? Existujú zásadné obsahové, formálne a procesné rozdiely? Alebo ide v zásade o dištančnú formu terapie/poradenstva?</p> <p>3 Vyústením ukotvenej teórie by mala byť „teória“ či „hypotéza“ ako vstup do nového bádania. K akej „hypotéze“ viedol váš výskum a akými spôsobmi ju navrhujete v ďalšom výskume overovať?</p>	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práca spĺňa požiadavky kladené na takýto typ záverečných prác. Autorka prezentovala porozumenie problematike i výskumu. Téma je aktuálna a inšpiratívna, závery relevantné zisteniam. Nedostatky vnímam najmä v štýle spracovania teoretickej časti, nedostatočnej pozornosti venovanej vymedzeniu temotvorných pojmov a málo jednoznačne formulovanej hypotéze / teórii ako výstupu výskumu.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 2. februára 2023