

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Mgr. Květa Kellerová
Název práce	Spirituální péče v domovech pro seniory
Autor posudku- jméno	Doc. PhDr. Zuzana Havrdová, CSc.
Vedoucí práce /oponent	totéž
Rok obhajoby	2023
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce vznikla nejen na základě osobního zájmu autorky, ale také na základě zadání ředitele Diakonie, kterému šlo o kritické zhodnocení dosavadní praxe a na výzkumu založené podněty ke změnám přístupu ke spiritualitě seniorů. Práce tedy souvisí s odbornou praxí autorky v průběhu studia a jejím dalším profesním pokračováním v sociálních službách.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka dobře formulovala jak hlavní, tak vedlejší cíle, což jí umožnilo dobře zvolit metody a postup zpracování.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce dobře odpovídá záměru-nejprve obsahuje vymezení základních pojmů a témat, zpracovaných potom ve výzkumné části, tvořící hlavní část práce. Vše je smysluplně provázáno.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pracuje se zdroji správně, využívá i bohatých zahraničních zdrojů a integruje je do vlastního textu.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zvolený přístup k tvorbě a zpracování dat (zakotvená teorie) považuji za velmi vhodný. Za nedostatek považuji způsob výběru participantů, který autorka do značné míry nechala na vedení zařízení, což jak sama diskutuje na str. 43 mělo jistý negativní dopad ve smyslu okleštění v družích participantů, kteří zahrnují lidi nad 80 let a pouze seniory s jasným napojením na náboženský život. Tento nedostatek se studentka pokusila kompenzovat širšími výpovědmi pastoračních a dalších pracovníků. Také způsob vedení rozhovorů s klienty v důsledku nezkušenosti mohl mít negativní dopad na vytvořená data. Vzhledem k probíhajícímu covidu i tomu, že data byla i tak poměrně bohatá a čas pro dokončení DP se krátil byly provedeny jen některé doplňující rozhovory a analýza provedena na takto vytvořených datech. Způsob zpracování dat ovšem hodnotím jako velmi zdařilý a také výsledky a jejich interpretace proběhla důkladně, s porozuměním a teoretickou citlivostí, kterou velmi oceňuji.
	a) výborně

6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zpracování a interpretace výsledků hodnotím jako důkladné a zdařilé.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle práce byly naplněny.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Stylistika, práce se zdroji, a další formální stránky práce nevykazují větší chyby.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci považuji za užitečnou pro praxi zejména tím, že se nenechává v rámci akademických požadavků zlákat k paušalizaci a schematizaci této citlivé oblasti lidského prožívání, důsledně se drží hodnot jako je vztahovost a individualizace a přináší konkrétní podněty a návrhy, jak tyto principy přenášet do práce se seniory v pobytové sociální službě.	
10. Otázky k obhajobě	Ve své práci upozorňujete na význam autority delegované církvemi při péči o spirituální práci se seniory. Jak mohlo toto zjištění být ovlivněno charakteristikou participantů, kteří Vám byli vybráni vedením domovů? Jak by bylo možné s tímto případným omezením pracovat?	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Celkově hodnotím téma jako relevantní, užitečné a práci jako poctivě a kvalitně zpracovanou.	

Dne

.....
podpis autora posouzení