

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Mgr. Květa Kellerová</b>
Název práce	<b>Spirituální péče v domovech pro seniory</b>
Autor posudku- jméno	Mgr. Alžběta Matochová
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2023
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<b>a) výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma spirituální péče v domovech pro seniory je velmi aktuální a relevantní. Vzhledem ke stárnutí populace je péče o seniory důležitou oblastí sociální práce a specifické téma spirituální péče je dosud nedostatečně zpracováno jak v teorii, tak i praxi.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíl práce je formulován v abstraktu, úvodu a výzkumné části. Studentka si klade za cíl <i>“porozumět tomu, jak lze v rámci sociálních služeb domova pro seniory Diakonie Českobratrské církve evangelické podpořit nabídku duchovních programů pro seniory díky poznání principů, na jakých má být vystavena aktivita nabízená seniorům k naplnění jejich duchovních potřeb”</i> . Studentka je ve svém vymezení a zaměření konzistentní, ve výzkumné části rozvíjí téma ještě o dílčí cíle. Otázkou je, zda naplňování duchovních potřeb seniorů má být uchopeno pouze nabídkou duchovních programů a návrhem vhodných “aktivit”, nebo jde také o nastavení prostředí a celkového přístupu ke klientům zařízení.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<b>a) výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, linka výkladu je srozumitelná.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Studentka pracuje s poměrně širokou škálou odborné literatury, odkazuje na zpracovávané zdroje a prokazuje dobrou teoretickou znalost zpracovávaného tématu. Jako drobné nedostatky vidím určitá zjednodušení používaná v textu - na str. 10 například diplomantka začíná svůj výklad o 4 základních etapách života slovy “odborníci hovoří”, ale na závěr najdeme odkaz pouze na Křivohlavého. Chybí alespoň zmínka o dalších autorech nebo možných přístupech k dělení fází života. Na str. 80 studentka ve svých závěrech formuluje potřebu jasně definovat profesi zajišťující v domovech pro seniory duchovní péči a říká, to odpovídá myšlenkám Věry Suhomelové (2022) i Joan Tronto (2010). Věru Suhomelovou v předchozích částech bohatě cituje, jak tento závěr ale odpovídá myšlenkám Joan Tronto však není nijak vysvětleno.

<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Diplomantka použila vhodnou kvalitativní strategii a získala zajímavý soubor odpovědí od pastoračních pracovníků, seniorů i zaměstnanců domovů pro seniory. Jako slabé místo se ukázal způsob výběru komunikačních partnerů ze skupiny klientů domova zprostředkovaný pracovníky. Vedl k homogenní skupině seniorů, kteří se identifikovali jako věřící a téměř všichni byli od dětství i praktikující (sedm z osmi). Výzkumná vzorek tak neobsahuje rozhovory se seniory z domova o jejich duchovních potřebách, kteří se neidentifikují s náboženstvím.</p> <p>Studentka reflektovala výzvy, kterým čelila při zpracovávání dat ze tří různorodých skupin. Jako řešení zvolila paradigmatický model.</p>
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Při hodnocení zpracování a interpretace výsledků chybí reflexe toho, že skupina seniorů, kteří dávali rozhovory reprezentovala pouze klienty věřících, religiozní. Přitom v teoretické části (na str. 13) je explicitně uvedeno, že duchovní potřeby mají i lidé, kteří se neidentifikují s nějakým náboženstvím a bylo by chybou domnívat se, že se týkají pouze věřících lidí. Není také vysvětleno, proč je v ústředním jevu paradigmatického modelu "potřeba seniora cítit se v domově pro seniory jako důstojný člen lidské rodiny, laskavě přijímaný a cenný" doplněna zúžením "v rámci své náboženské víry".</p> <p>Na druhou stranu přináší zpracování celou řadu zajímavých poznatků o potřebách seniorů, o jejich obavách či zdrojích radosti. Nacházíme také informace o kontextu a možných a vhodných podobách duchovních aktivit v domově. Za velmi cenný považuji poznatek o poptávce po duchovním doprovázení také ze strany pracovníků a rodinných příslušníků. I když tento bod není příliš rozvinut, odpovídá doporučení Malíkové z teoretické části (str. 31-32), že pečující osoba by si měla vyjasnit vlastní chápání spirituality, aby mohla poskytovat podporu v této oblasti.</p>
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Na práci je cenné, že studentka od počátku vycházela ze spolupráce s Diakonií a zpracovávala důležité téma, které si přímo Diakonie žádala pro kvalitní přípravu reformy kaplanské péče v jejich zařízeních. Realizovaný výzkum přináší řadu konkrétních a prakticky využitelných poznatků a doporučení, na jakých principech by měl stát duchovní program v domovech pro seniory. Vzhledem k původní zakázce (str. 37) z vedení Diakonie, jak reagovat na změny ve složení klientů (snižování počtu věřících a praktikujících) však považuji cíle práce za naplněné jen z části, protože chybí podrobnější poznatky z rozhovorů se seniory nereligiózními.</p>
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Práce je psaná kultivovaným a čtivým jazykem, formální stránky práce jsou výborné.</p>
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Práci považuji za velmi přínosnou, protože přináší obsáhlý a zajímavý materiál k aktuálnímu a důležitému tématu spirituální péče.</p>

<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Na str. 78 polemizujete s názorem autorů Erichsen a Büssing (2013) o tom, že s naplňováním duchovních potřeb mohou pomáhat i ošetřovatelky, psychologové či sociální pracovníci, přičemž kaplani a kněží nejsou potřeba. Z čeho vychází váš závěr, že senioři preferují autoritu stvrzenou církví, kněze a kaplany a pastorační pracovníky?				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="853 414 1401 448"><b>a) výborně</b></td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 448 1401 481"><b>b) velmi dobře</b></td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 481 1401 515">c) dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 515 1401 548">d) nevyhovující</td> </tr> </table>	<b>a) výborně</b>	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Předkládaná práce je velmi zajímavá a přináší cenný materiál k diskusi o spirituální péči v domovech pro seniory. Celkové hodnocení navrhuji mezi výborně a velmi dobře podle kvality obhajoby.				

Mgr. Alžběta Matochová

.....

.....

*podpis autora posouzení*

Dne 2.2.2023