

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Helena Brýdlová, DiS.
Název práce	Potřeby volajících na tísňovou linku 155 při akutním zhoršení stavu pacienta s pokročilým nevyléčitelným, život ohrožujícím, nebo život zkracujícím onemocněním
Autor posudku- jméno	Doc. Mgr. Monika Bosá, PhD.
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2023
Specializace:	supervize

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Oceňujem hlavne rozhodnutie autorky využiť prepojenie medzi zdravotným a sociálnym vnímaním témy, ktoré reflektovala v priebehu celej tvorby a spracovania práce. Oceňujem tiež širšiu využiteľnosť témy práce v kontexte rozsiahlejšieho výskumu a potenciálom priameho využitia v praxi.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cieľ práce je formulovaný jasne a realizovateľne. Autorke sa ho podarilo naplniť.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Logická štruktúra práce je postavená veľmi dobre, s výnimkou záverečných častí - limity výskumu, ktoré podľa môjho názoru mohli byť súčasťou metodológie. Tiež návrhy možných ďalších výskumov vzhľadom na svoju stručnosť mohli byť skôr súčasťou diskusie a odporúčaní.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka siahla po aktuálnych zdrojoch a v práci ich efektívne využila.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pre naplnenie cieľa zvolila adekvátny metodologický prístup, reflektovala etické aspekty výskumu i jeho limity. Oceňujem transparentnosť procesu výskumu, ktorému autorka v práci venovala dostatočný priestor.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka zvolila prezentáciu výsledkov výskumu v kontexte formulovaných výskumných otázok, čo považujem za relevantné. Autorka sumarizuje zistenia v záverečnej kapitole k výskumu. Ocenila by som hlbšiu interpretáciu už v jednotlivých častiach formou sumarizácií, ale nevnímam to ako zásadnú prekážku v štruktúre prezentácie zistení.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobre
		d) nevyhovujici
Odůvodnění:	Autorke sa podarilo naplnit' ciele práce, čo prezentovala aj v relevantnej časti textu. Oceňujem hlavne formuláciu odporúčaní, ktoré z naplnenia cieľov autorka vygenerovala, hlavne ich formuláciu nie len pre oblasť zdravotníctva, ale v širšom kontexte aj v oblasti sociálnej práce. Hoci sa obmedzila na niektorých miestach na všeobecnejšie formulácie, vnímam ich ako potencionálne prínosné aj pre prax.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je spracovaná prehľadne, autorka v texte adekvátne cituje a odkazuje a vychádza zo zdrojov, ktoré v záverečnom ZBO jednoznačne identifikuje. Jazyk spracovania je kultivovaný, odborný tak obsahom, ako aj štylisticky.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práca obsahuje výskum, ktorý doplnia rozsiahlejšie zisťovanie pre potreby ZZS. Autorka do zisťovania vnáša hlbší pohľad v kontexte sociálnych potrieb osôb starajúcich sa o nevyliciteľne chorého blízkeho a vďaka odporúčaniam priamo identifikuje možnosti aplikácie výsledkov DP v praxi prepájajúcej sociálne služby a zdravotníctvo.	
10. Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vysvetlite vzťah Vašej DP k rozsiahlemu výskumu, ktorého je súčasťou (išlo o Vašu iniciatívu, alebo o „požiadavku zhora“)? 2. Na strane 70 v odporúčaníach uvádzate: <i>„Doporučením je i implementace pracovní pozice sociálního pracovníka, či zdravotně-sociálního pracovníka do prostředí zdravotnických záchranných služeb – v takovém případě by se stal koordinátorem a propagátorem přínosu sociální práce v přístupu k pacientům a nositelem hodnot a etických zásad, které jsou v některých zdravotnických oborech nedostatečné.“</i>. Mohli by ste viac konkretizovať, akou formou by Vaše odporúčanie bolo realizovateľné a aké limity, ktoré by bolo nutné prekonať identifikujete? 	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Napriek drobným výhradám vo vzťahu k (nezvyklej) štruktúre záverov práce a na niektorých miestach všeobecným odporúčaniam vnímam diplomovú prácu ako dobrý príklad efektívneho prepájania osobného záujmu a profesnej orientácie autorky/šudentky s reálnymi potrebami vychádzajúcimi z praxe v sociálnych a zdravotných službách. Autorka adekvátne využila svoju prípravu v magisterskom štúdiu pre porozumenie sociálnej praxi v prostredí zdravotníctva s potenciálom pre jej skvalitnenie.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 1.2.2023