

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Helena Brýdlová
Název práce	Potřeby volajících na tísňovou linku 155 při akutním zhoršení stavu pacienta s pokročilým nevléčitelným, život ohrožujícím, nebo život zkracujícím onemocněním
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Oponent
Rok obhajoby	
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce nabízí originální výzkum, který je využitelný v praxi, takže originalitu určitě hodnotím velmi pozitivně, přičemž ve výzkumu se objevuje celá řada zajímavých témat (která jsou v ČR bohužel také do jisté míry evergreenem), tedy špatná komunikace zdravotního personálu s pečujícími osobami, nevědomost a nedostupnost sociální práce a adekvátních sociálních služeb atd. V tomto ohledu vidím práci jako velmi přínosnou.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Myslím, že cíl byl formulován dobře a dostatečně specificky, aby se daly vytvořit zajímavé a vypovídající poznatky.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Provázanost je určitě dobrá, neměl jsem pocit, že by v práci něco vyloženě „drhlo“. Na můj vkus je v práci až moc o paliativní péči jako takové a informace jsou navíc někdy rozsekány do poměrně krátkých kapitol. Chápu, že je potřeba čtenáře nebo čtenářku uvést do problematiky, ale šlo to možná více zhuštěně a zároveň se pak více věnovat také pasážím, které přímo souvisí s tématem a v textu docela zanikly. Práce také neobsahuje kapitolu diskuze, která probíhá v závěrečné kapitole, což není špatně, jenom by to chtělo doplnit, že se jedná o diskuzní i závěrečnou kapitolu.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka využila hodně zahraniční literatury, což je super a velmi to vítám, neboť je to ve většině témat nezbytnost, kterou ale ne vždy studující chápou. Z práce jsem měl zároveň pocit, že jsou zdroje v textu velmi dobře propojeny a propojení na sebe navazují. V kontextu kvality zpracování teoretické kapitoly se asi nejedná o nějakou závažnou věc, ale přesto bych ještě uvítal větší reflexivitu v pojmenování některých skupin, například na straně 20 jsou „lidé v produktivním věku“, čímž jsou myšleny ekonomicky a tržně aktivní osoby, nicméně produktivita nemusí být pouze ekonomického charakteru, ale také například kulturního, interakčního, podporujícího atd., což znamená, že všechny osoby jsou svým způsobem produktivní nezávisle na tom, v jakém stádiu svého života jsou.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	<p>Na straně 42 je uvedena hypotéza, která je formulována přímou citací jiných autorů, takže není zřejmé, jestli je to i hypotéza, kterou zastává autorka. Navíc to není hypotéza (nesplňuje formální nároky na hypotézu, tzn. znatelně vytyčenou proměnnou A a B a vztah mezi nimi). Je to předpoklad, s nímž autorka vstupuje do výzkumu. Navíc hypotézy jsou nevhodným nástrojem do kvalitativních výzkumů.</p> <p>Na straně 52 deklaruje autorka, že bude používat genderově korektní jazyk, ale pro označení participantů a participantek (kdy participantek je ve vzorku výrazně více) používá maskulinum „respondenti“ :)</p> <p>Zároveň bych uvítal i nějaké pojednání o vlastní pozicionalitě autorky, která vlastně napsala poměrně kritickou DP a nabídla také v závěru nějaká doporučení, jak identifikované problémy řešit, nicméně v metodologické sekci se nehlasí k advokačnímu/kritickému nebo pragmatickému směru (a v práci pak prakticky osciluje mezi oběma směry) a není například jasné, jestli jí jde o reprezentaci pozice osob volajících na 155 nebo zlepšení systému jako takového. Chvilku jsem měl pocit, že je cílem zlepšit situaci pečujících osob, chvilku zase že jde o zlepšení zdravotního systému, aby byl méně zatížený. Nicméně oba cíle mohou být v jistých směrech protichůdné. Například zlepšení komunikace zdravotního personálu jistě pomůže pečujícím osobám, ale klade další nároky na zdravotní personál a systém. Jinými slovy není jasné, v jaké pozici do výzkumu vstupovala.</p> <p>Jinak je ale metodologie zpracována dobře a vím co a jak v rámci výzkumu probíhalo, takže to hodnotím určitě pozitivně.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Tady nemám nějaké výrazné námitky, možná bych býval uvítal nějaké větší rozsekání na specifičtější kategorie, což by trochu zpřehlednilo „velké“ kapitoly ve zjištěních, kde je sice dobře napsaný „příběh“, ale občas se v něm jde ztratit a některé věci se opakují. Ale jinak jsou poznatky, témata a kategorie poskládány opravdu dobře.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Cíle byly myslím naplněny, velmi vítám i doporučení týkající se řešení problematických témat, které autorka nabízí. DP to v tomto ohledu posouvá do advokačního/kritického nebo pragmatického paradigmatu, co mělo být také probráno (viz výše).				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Formálně je práce myslím v pořádku, byť na straně 20 a 38 je dvojitý styl odkazování (do textu a zároveň pod čáru), což by tak být nemělo. Na straně 29 je jeden odkaz již jen pod čarou. Platí, že v dokumentu by měl být jeden citační styl, protože pak je v odkazech zmatek. Navíc zdroj (Merlevede et al. 2004) není ani v seznamu literatury.</p> <p>Drobností jsou některé pasáže tučným písmem, což se zpravidla v odborné práci nedělá, názvy děl, které nejsou kurzivou, a také uvádění titulů, což se také nedělá (v práci jsou navíc uvedeny jenom tituly MUDr., což trochu stereotypně glorifikuje doktory medicíny).</p>				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	S ohledem na přímé zacílení na bílé místo a formulaci doporučení si myslím, že přínos pro praxi je potenciálně velký.				
10. Otázky k obhajobě	Na straně 69 uvádíte, že ani v jednom z rozhovorů nezaznělo, že by nějaká informantka nebo informant byl v kontaktu se sociální(m) pracovníci nebo pracovníkem. Ptala jste se jich na tuto skutečnost nebo je to myšleno, že ji nikdo neuvěděl spontánně?				

	<p>V jaké pozici jste vstupovala do výzkumu? Šlo o zlepšení situace pomáhajících osob nebo optimalizaci zátěže zdravotního systému? V případě, že obojí, jak se vyrovnáte s možnými protichůdnými opatřeními?</p> <p>Došlo při nějakém z rozhovorů k retraumatizaci informantka a informantky a bylo nutné využít nějaké návazné služby?</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="853 443 1402 472">a) v ý b o r n ě</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 472 1402 501">b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 501 1402 530">c) dobře</td> </tr> <tr> <td data-bbox="853 530 1402 562">d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) v ý b o r n ě	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) v ý b o r n ě					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Myslím, že DP i přes nějaké menší nedostatky (které vždy nějaké budou) bez problémů splňuje nároky na výborné hodnocení.</p>				

.....
podpis autora posouzení

Dne 1. února 2023