

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Veronika Hrnková
Název práce	Jaká je role asistovaného kontaktu v systému náhradní rodinné péče v ČR
Autor posudku- jméno	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Jiří Krejčí
Rok obhajoby	2023
Specializace - řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Asistovaný kontakt a jeho funkce v náhradní rodinné péči (NRP) považuji za vhodně zvolené téma, mající relevanci ke studovanému oboru. NRP je posledním desetiletí v ČR věnována velká pozornost, nicméně studií, které by se zabývaly mapováním stavu a dosažených změn, se nedostává. Každá diplomová práce tak má potenciál doplnit chybějící poznání a přispět do odborné diskuse.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulace cíle v projektu diplomové práce je smysluplná a ambiciózní. Diplomová práce dokumentuje redukci tohoto cíle a dramatické snížení jeho ambicióznosti. V textu práce se pak objevují modifikace cíle. Na straně 10 pak dochází k formulaci dvou samostatných cílů, jeden pro teoretickou, druhý pro praktickou část.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Teoretická část diplomové práce je vhodně strukturovaná. Vytváří dostatečný teoretický základ pro zpracování části empirické. Kapitoly, které teoretická část obsahuje, jsou provázané a nebyť formálních nedostatků, tak i čtivé. Struktura empirické části diplomové práce je po formální stránce také v pořádku. Problém se však u empirické části objevuje na úrovni struktur jednotlivých kapitol a podkapitol. Ty sice popisují průběh výzkumu, nicméně v souhrnu nejsou schopny naplnit účel svého vzniku.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Asistovaný kontakt je svým aktuálním legislativním pojetím domácím fenoménem. Mezi zdroji nechybí citace relevantních českých autorů, včetně těch, kteří působí v občanském sektoru a tématu NRP, respektive AK se dlouhodobě věnují. V textu jsou citovány i zahraniční publikace zaměřené na téma NRP. Výstupy zahraničních studií, které by se věnovaly tématu AK prezentovány nejsou.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka nedodržela metodiku výzkumu popsanou v projektu diplomové práce. Důvody jsou sice vysvětleny, ale z vysvětlení není zřejmé, proč se nepokusila sbírat data aspoň na území Karlovarského kraje, jak bylo jejím záměrem v projektu? Nemění ani hlavní výzkumnou otázku, na kterou hledá odpověď pomocí zcela změněné výzkumné metodologie. Tou však na tuto otázku nemůže odpovědět. Není možné, aby na základě dvou rozhovorů s dvěma pěstunkami, dvěma klíčovými pracovníky apod. referovala o názorech různých aktérů na úrovni celé ČR.

	Práce obsahuje popis etických aspektů výzkumu, nicméně dokládá také jejich nedodržení. Čtenář se tak z citací na str. 86 dozví, jak jméno dítěte (i když mělo být anonymizováno), tak název obce str. 89, ve které došlo k neasistovanému kontaktu.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce nenabízí oporu pro formulaci zjištění, ke kterým diplomantka dochází. Např. na str. 100: „Data získaná od pěstounů ukazuje, že zprostředkovaní pracovníci velmi dobře rozumí důležitosti správné psychohygieny a umí velmi dobře pracovat s krizovými a stresovými situacemi. Pěstouni využívají možnost konzultování s klíčovým pracovníkem, navštěvují kurzy a školení související s problematikou dětí v NRP a kontaktů s rodiči.“ Z textu práce není zřejmé, o jaká data diplomantka toto tvrzení opírá. Nebo obdobně k soudům v ČR str. 109: „... vnímají nastavování asistovaných kontaktů v NRP totožný jako u rozvedených rodičů.“ K takovému to závěru diplomantka dochází na základě jednoho dopisování se soudcem, které je doplněno o telefonický rozhovor. V obou případech je obsahem komunikace AK.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantce se cíl práce, obsažený v jejím projektu, nepodařilo naplnit. Důvodem je rezignace na původní výzkumnou metodologii. Z obsahu závěru práce je zřejmé, že si diplomantka této skutečnosti není vědoma, dokonce v závěru (str. 109) hovoří o naplnění cíle.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Finální text diplomové práce neprošel jazykovou korekturou. Vyskytuje se v něm řada překlepů a základních pravopisných chyb (např. „pracovníci si prohlubovaly“, nebo „klíčový pracovníci“). Celý text budí dojem, že byl zpracován velmi narychlo, bez potřebných redakčních zásahů. Na každé stránce lze najít minimálně jednu formální chybu.
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce připomíná téma asistovaných kontaktů v náhradní rodinné péči. Na příkladu jedné organizace ukazuje, jak se liší názory na AK, a jak je toto téma zatím systémově neuchopené. Jako možný přínos vidím testování některých závěrů, ke kterým diplomantka na základě vedených rozhovorů dochází, formou hypotéz. Původní ambice, se kterou autorka k psaní diplomové práce přistupovala, se jí však nepodařilo naplnit.
10. Otázky k obhajobě	1) Proč jste se na výzkumnou otázku snažila odpovědět změněnou metodologií a zredukovaným počtem informantů/respondentů? 2) Vysvětlete, jak se stalo, že práce obsahuje zjištění a závěry, ke kterým nebylo možné dojít na základě kladených otázek, ani citovaných zdrojů? 3) Na základě zkušeností se psaním diplomové práce popište, jak byste modifikovala její původní projekt?
11. Celkové zhodnocení práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce se zabývá aktuálním a společensky přínosným tématem, a sice AK v NRP. Na začátku jejího vzniku, stojí konsistentní projekt s jasnou výzkumnou metodologií, který byl odevzdán v září 2020. Ve finální fázi, tj. v lednu 2023, nacházíme finální text s přijatelnou teoretickou částí a torzo části empirické. Diplomantce chybí k finálnímu textu práce kritický odstup. Vůbec si nepřipouští, že by zásadní změnou výzkumné metodologie nebyla schopna naplnit původně stanovený cíl práce. Zjištění i závěry prezentuje způsoby, jako by popisovala situaci v celé ČR. Diplomovou práci vnímám jako hraniční. Rozhodnutí o jejím hodnocení nechávám na komisi a to na základě odpovědí na položené otázky.

Dne 30. ledna 2023

.....
podpis autora posouzení