

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Bc. Martina Frühbauerová</b>
Název práce	<b>EVALUAČNÍ NÁSTROJ PRO PRÁCI SE SEXUALITOU KLIENTEK A KLIENTŮ V POBYTOVÝCH SOCIÁLNÍCH SLUŽBÁCH PRO SENIORY</b>
Autor posudku- jméno	Doc. Mgr. Monika Bosá
Vedoucí práce /oponent	oponentka
Rok obhajoby	2023
Specializace:	řízení

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Vysoko oceňujem predovšetkým aktuálnosť témy a skutočnosť, že autorka sa zamerala na tému, ktorá je stále tabuizovaná a o to viac je žiaduce venovať jej pozornosť.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka si za cieľ stanovila „tvorbu evaluačného nástroje pro práci se sexualitou seniorek a seniorů v pobytových sociálních službách v oblasti kompetencí zaměstnanců a jejich opory v organizačních strukturách.“. Cieľ je formulovaný jasne, výborne vymedzený vo vzťahu k téme a jej úvodnému vymedzeniu. Svojou náročnosťou zodpovedá magisterskému stupňu štúdia, ba dokonca ho mierne presahuje. Napriek tomu je aj v kontexte magisterskej klasifikačnej práce realizovateľný.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) <b>dobře</b></p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Zvolená štruktúra kapitol logicky nadväzuje výborne. Tak z hľadiska tematického zamerania, ako aj obsahového naplnenia v prvej (teoretickej časti práce). Žiaľ, rozsah a obsah empirickej časti nezodpovedá kvalite predchádzajúcich kapitol. V empirickej časti tak metodologické vymedzenie, ale hlavne prezentácia výsledkov je na nevyhovujúcej úrovni (hlavne svojim obsahom, čo osa odrazilo aj v nerovnomernom rozsahu textu).
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Oceňujem variabilitu, aktuálnosť a kvalitu zdrojov, ktoré autorka v práci využila. Významne preukázala nie len orientáciu v aktuálnom poznaní, ale aj schopnosť akademickej práce so zdrojmi, hlavne v súvislosti s aplikáciou poznania pre vymedzenie spracovávanej témy a vytvorenie priestoru a východísk pre empirické skúmanie. Autorka s oporou v zdrojoch jasne identifikuje svoje východiská i hodnotovú orientáciu.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<p>a) <b>výborně</b></p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) <b>dobře</b></p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Zvolená metodológia je v kontexte formulovaných cieľov relevantná. Jej špecifikácia (očakávaná aj v súvislosti s prezentáciou výsledkov výskumu) však absentuje vo viacerých častiach - nie je napríklad úplne zrejmé, „ako“ autorka realizovala zber spätnej väzby, ako identifikovala relevantnosť indikátorov (len komparáciou s literatúrou a pôvodnými nástrojmi evaluácie, alebo aj inak?) Významne by pomohla autorkina väčšia transparentnosť – tak pri následnej prezentácii výsledkov, ale aj procesu výskumu.

	V kontexte etiky autorka identifikuje kľúčové aspekty, ktorým chcela vo výskume venovať pozornosť. Autorka však bližšie nešpecifikovala procesné záležitosti ich aplikácie, bližšie však nešpecifikuje prijaté kroky pre ich zohľadnenie, obmedzuje sa skôr na konštatovania. Napríklad samotnú „citlivosť“ témy autorka rieši len súhlasom riaditeľa s realizáciou výskumu. Aké ďalšie aspekty „citlivosť“ obsahuje – napr. vo vzťahu k informantom? Ako sa s nimi autorka vyrovnala?
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře <b>d) nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Podľa môjho názoru autorka v texte práce neprezentuje spracovanie výsledkov vlastne vôbec. Vo vzťahu k interpretácii sa obmedzuje len na záverečné konštatovania bez bližšej argumentácie. Tabuľka prezentujúca výsledné porovnanie neobsahuje identifikáciu hodnôt, ktoré predstavuje, len ich kvantifikáciu. Stáva sa tak informačne bezpredmetnou.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře <b>d) nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Na základe prezentácie a spracovania empirickej časti nie je možné posúdiť naplnenie cieľa. Autorka výsledné indikátory pre evaluáciu, ktoré sú „prisľúbené“ v cieľoch práce nijako nešpecifikuje ani neprezentuje. V tomto zmysle – v kontexte prezentácie výsledkov som nútená konštatovať, že ciele práce naplnené neboli, prípadne ich naplnenie nie je v texte práce dokumentované.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<b>a) výborně</b> b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka dodržala v práci všetky formálne pravidlá, v texte dodržiava etiku citovania a odkazovania. Práca je napísaná odborným, kultivovaným jazykom tak v rovine obsahovej i stylistickej.
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně b) velmi dobře <b>c) dobře</b> d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práca má vysoký potenciál pre významný prínos pre prax. Žiaľ, s ohľadom na nedostatočné spracovanie empirickej časti práce, ktorá je s ohľadom na stanovené ciele nosnou časťou, potenciál prínosu pre prax ostal celkom nenaplnený, prípadne sa obmedzil na osvetovú rovinu prezentáciou prehľadu aktuálneho poznania a prezentácie možných evaluačných nástrojov v zahraničí.
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Predstavte kľúčové indikátory pre evaluáciu a argumentujte ich s oporou v zisteniach vo Vašom výskume.
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře <b>d) nevyhovující</b>
Odůvodnění:	Extrémna nevyváženosť v kvalite spracovania teoretickej a empirickej časti práce je, žiaľ, jej najvýraznejším znakom. Autorka preukázala svoju vysokú erudíciu i akademickú zručnosť v spracovaní východísk, ako aj formulácii ťažiskových oblastí pre naplnenie cieľov práce. Následná empirická časť však vyvoláva dojem akéhosi draftu pre spracovanie. Nie tak svojou stylistikou, ale obsahom. Diplomová práca predstavuje komplexný celok, kde nie je možné ignorovať jednu z častí. Aj ciele, ktoré si autorka sama kladie sú formulované tak, že bez relevantnej prezentácie výsledkov výskumu ich nie je možné naplniť. Navyše akademická zručnosť a odbornosť, ktorú autorka prezentovala v prvej časti práce vyvoláva moje presvedčenie, že je schopná po dopracovaní predložiť excelentnú diplomovú prácu. Aj z tohoto dôvodu a vzhľadom na už spomínanú dôležitosť zvolenej témy, považujem v predloženej podobe prácu za nevyhovujúcu pre udelenie titulu Mgr.

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 2.2.2023