

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra Biochemických věd

Studijní program: Odborný pracovník v laboratorních metodách (OPLM)

Posudek oponenta rigorózní práce

Rok obhajoby: 2023

Autor/ka práce: **Mgr. Monika Ryšavá**

Vedoucí práce: PharmDr. Jana Rathouská, Ph.D.

Konzultant/ka: MUDr. Hana Zákoucká

Oponent/ka: PharmDr. Petr Jílek, CSc.

Název práce: **Srovnání subjektivního a automatického odečtu přímé aglutinace antikardiolipinových protilátek při diagnostice syfilis**

Rozsah práce: 63 stran, 9 obrázků, 11 tabulek, 75 citací

Hodnocení práce:

- | | |
|--|---------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části: | výborná |
| b) Náročnost použitých metod: | výborná |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat: | výborná |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost): | výborné |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy: | výborné |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků: | výborná |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů: | výborná |
| i) Splnění cílů práce: | výborné |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů: | výborné |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň): | výborná |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná |

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená rigorózní práce je kvalitní příspěvek k metodologii serologické diagnostiky lues. Dlouholetá laboratorní rutina se dočkala přístroje, analyzátoru AIX1000, který umožňuje zvýšit efektivitu práce a nahradit subjektivní provedení a hodnocení testů. Je záslužné, že nový a starý laboratorní postup byl porovnán na pracovišti NRL pro ČR. Autorka zvolila logický přístup. V poměrně početném souboru sér zvolila jak pozitivní, tak negativní vzorky, vyšetřila je oběma metodami a výsledky vhodnými statistickými postupy zhodnotila. Výsledky střídavě diskutovala a porovnávala s výsledky analogických studií v zahraničí.

Připomínky a dotazy:

K práci mám jen velmi drobné připomínky:

1. Obrázek na s. 29 je v tištěné formě obtížně čitelný, zasloužil by úpravu, aby byl stejně ilustrativní, jako obr. na s. 32.

Dotazy

1. Na s. 26 správně upozorňujete na (pro)zonální fenomén. Z popisu činnosti analyzátoru jsem pochopil, že k vyšším ředěním séra se přistupuje až v případě naměření nižších titrů. Nehrozí zde zmíněný fenomén, a tudíž falešná negativita?

2. Na s. 47 uvádíte možnosti diskrepancí při použití různých metod pro hodnocení efektu léčby. Myslíte si, že by během sledování pacienta mělo smysl uvádět do výsledků sérologie i metodu, kterou jich bylo dosaženo?
3. V práci dokládáte posuny v titrech protilátek v pozitivních sérech; analyzátor naměřil zpravidla nižší titr. Jak tento fakt vysvětlujete?

k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové 12. února 2023

podpis oponenta