



UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta  
3. interní klinika 1.LF UK a VFN  
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

---

## Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

**Název bakalářské práce:** Rizika veganství

**Autor práce:** Filip Knotek

**Vedoucí práce:** Ing. Mgr. Diana Chrpová, Ph.D.

**Oponent práce:** Doc. Ing. Jan Pánek, CSc.

**Akademický rok:** 2021/2022

### Posudek

Práce je logicky členěna a její struktura je adekvátní.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

### Volba tématu

Přístup autora k zadanému tématu i postup zvolený k řešení byl adekvátní. Teoretická část si ale zasloužila větší pečlivost.

Téma hodnotím jako aktuální.

Téma hodnotím jako středně obtížné, originalitu vlastního tématu hodnotím neutrálně.

### Teoretická část

Autor čerpá z monografií a článků českých i zahraničních autorů. Použité zdroje autor cituje správně.

Formulace autora jsou adekvátní, ačkoliv v některých pasážích je způsob vyjadřování poněkud komplikovaný. Jazyková výbava a způsob vyjadřování autora jsou pro požadavky bakalářské práce dostatečné.

Teoretická část ale obsahuje řadu nepřesností a některé hrubé chyby:

Str. 2 Tab. 1: I s údaji, které člověk čerpá z literatury, se musí pracovat, a nikoliv je slepě opisovat. Člověku může chybět energie, nikoliv kalorie. Navíc, bývá zvykem psát název tabulky nad tabulku

Str. 4 Literární zdroje musí být číslovány v pořadí od 1. Na straně 4 se najednou objevuje zdroj č. 35; totéž se objevuje dále v textu

Str. 5 První odstavec o tucích je plný chyb. Prekurzorem steroidních hormonů a žlučových kyselin je cholesterol, nikoliv tuky. Organismus je schopen syntetizovat dvojnou vazbu na 9. uhlíku mastné kyseliny, linolová kyselina se neoznačuje CLA, arachidonová kyselina se nesyntetizuje z linolenové kyseliny. Tento odstavec by měl být opraven v opravném listu

Str. 7 Tab. 5 je nedostatečně ocitována

### **Praktická část**

Formulace hypotéz a cílů práce jsou adekvátní. Stanovené cíle práce byly splněny.

K praktické části mám jednu připomínku: V dotazníku mi chybí větší důraz na rizikové živiny, kterým se věnovaly pouhé tři dotazy. Zcela chybí dotaz na to, proč jsou tyto živiny nedostatkové a jakým způsobem se dá situace řešit. To potom znemožnilo jakoukoliv relevantní diskusi; diskuse v práci je spíše výčtem výsledků. U otázky 10 mi chybí podotázka zjišťující, zda respondenti vůbec vědí, o čem mluví. Zcela nedostatečný obraz poskytuje otázka 13 – nebylo vůbec zjišťováno jaké doplňky jsou konzumovány a proč.

Závěr je formulován logicky a přehledně.

### **Přílohy**

Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě:** Doporučuji práci k obhajobě.

**Práci klasifikuji stupněm:** ~~v ýborně~~      ~~velmi dobře~~ —      ~~dobře~~ ~~ne~~prospěl/a

V Praze dne 18.12.2022

Oponent bakalářské práce    Jan Pánek