

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Elliot Míl
Téma práce:	Profesní etika soudců v České republice. Role sociálních sítí v životě soudce
Rozsah práce:	110 981
Datum odevzdání práce:	05.02.2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako téma aktuální. Sociální sítě sice vtrhly do našich životů řádově před několika lety, ale společnost (soudce nevyjímaje) stále hledá cestu, jak s nimi vhodně nakládat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu odpovídá úrovni kvalifikační práce. Specifický rys náročnosti lze spatřovat v tom, že k tématu soudcovského užívání sociálních sítí u nás neexistuje široká literatura. Tuto situaci je však možnost kompenzovat – a autor tak činí – za pomoci literatury zahraniční.

Co se metod týká, autor většinou pracuje s tradičním modelem analýzy a syntézy. Autor pracuje jak s odbornou literaturou, tak právní regulací a judikaturou, přičemž práci se zdroji považují za obratnou. Občerstvující je pokus aplikace obecných pravidel vylučování pro podjatost na dvou vymyšlených případech ze sociálních sítí. Více k metodě vizte bod 4.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za relativně zdařilou. Vyzdvihnout je třeba především novost tématu a autorovu vyjadřovací svěžest.

Za hlavní nedostatek práce považuji její příliš široké zaměření. Při vytváření práce jsem asistoval zejména v počátcích. Při prezentaci záměru práce na Vědeckém semináři KPS i při revizi verze textu z roku 2021 jsem se přimlouval za „narovnání“ směru práce. Podlehnu svodům všech narcistně založených osob, a budu citovat sám sebe; respektive část hodnocení, které jsem v roce 2021 vyslovil:

Všechno, o čem píšete nějak souvisí s tím, čemu se říká profesní etika soudců. Připadá mi, že aby Vaše hlavní sdělení bylo v textu silněji patrné, klidně byste mohl některé pasáže vynechat či zkrátit a soustředit se především na to, co využijete pro rozbor vztahu soudce a sítě. Pokud byste totiž měl v textu až příliš „kontextových“ informací, říkáte, že vytvoříte kolem svého hlavního tématu zbytečnou mlhu, která jeho vidění rozostří.

V kontextu řečeného se obávám, že k posílení hlavního směru práce došlo jen částečně. Autor postupuje logicky a dovedně, když představuje etiku, profesní etiku, pracuje s právní úpravou i judikaturou atd. Na všech těchto dílčích tématech se však vyčerpává, a na hlavní téma práce mu pak nezbyly síly, respektive rozsah. Z textu páté kapitoly je přitom zřejmé, že by byl autor s to téma zpracovat inspirativně. Předkládaná práce tak na mě celkově

působí velmi dobře, a současně jako práce, ve které byl autorský potenciál využit jen částečně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly v zásadě splněny. Došlo k vymezení základních pojmů i rozboru etických pravidel pro užívání sociálních sítí a úvaze nad jejich vhodností a přiléhavostí vzhledem k potřebám současnosti a budoucnosti.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí dojmem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na přiměřeném počtu relevantních zdrojů, hojně pracuje se zdroji cizojazyčnými.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována odpovídající pozornost. Místy se objevující nedostatky (<i>Kudešnikovou</i> místo <i>Kudeškinovou</i> ; neúplné citace kolektivních monografií; <i>naopak prospěšné kupř. pro vzdělávací budoucích soudcích; předpokladu, že soudcem není soudcem</i> apod.) celkové vyznění práce nijak výrazně neruší.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Třetí kapitola pojednává o profesní etice soudců. Co přesně jí autor rozumí? (Kapitola na mne působí jako přehled mnohých zdrojů, u nichž si místy nejsem jistý souvislostí – pracuje se zákonem, judikaturou, Ústavou, nezávaznými mezinárodními dokumenty, doporučení akademiků.)
2. Existují příklady dobré praxe (u nás či v zahraničí), které by bylo možné uvést na podporu užívání sociálních sítí soudci? Pokud ano, z jakého důvodu je možné je za příklady dobré praxe považovat?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 21. 2. 2023

Tomáš Friedel