

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Bc. Jana Bláhová
Téma práce:	Příjem jako předmět zdanění
Rozsah práce:	187.419 znaků
Datum odevzdání práce:	2. 2. 2023

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma vybrala teoretickou problematiku daňového práva, a to zdaňování příjmu jako předmětu daní. S ohledem na to, že se jedná o teoretické téma, jedná se o problematiku, která je obecně vhodná ke zpracování diplomovou prací.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale je také vhodná znalost mezinárodního práva veřejného, práva evropského a ekonomie. Téma je podle mého názoru velice náročné na teoretické znalosti, má-li mít práce požadovanou analytickou hloubku. Teoretickému vymezení tématu také odpovídá omezenější dosah právní literatury, jako vhodný zdroj informací pro výchozí úvahy může sloužit ekonomická literatura. Vstupní informace jsou tedy poměrně dostupné, stejně tak zdroje.

Diplomantka se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně nezmiňuje, nicméně použitou metodou je deskripce.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 187.419 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomantka nečísluje, celkem 7 kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považuji za vhodné. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Daně a jejich dělení, 2) Historický vývoj daní z příjmů, 3) Příjem z pohledu ekonomické teorie, 4) Příjem z pohledu zákona o daních z příjmů, 5) Evidence příjmů pro účely zdanění, 6) Příjem z pohledu judikatury a 7) Nepeněžní příjem.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomantka napsala práci na zajímavé teoretické téma, nicméně po jejím přečtení nemohu práci hodnotit kladně. Z obsahového hlediska mám pak následující připomínky. Z tématu práce nevyplývá, že se diplomantka bude zaměřovat toliko na příjmové daně. Příjem, jako ekonomický koncept, se kterým daňové právo spojuje právní účinky, má přitom relevanci i pro ostatní daně, ať už přímé nebo nepřímé. Zúžení optiky pouze na daně z příjmů pak přináší další obsahový nedostatek práce, a to je její popisnost. Místo toho, aby práce představovala teoretickou práci na daňové zacházení s právními skutečnostmi s určitým společným rysem, je práce striktním deskriptivním popisem právní úpravy a některé judikatury, který nemá vůbec žádný

přínos. Diplomantka před sebe nestaví ani žádné výzkumné otázky, cíl práce je tak zcela nejasný, resp. omezený pouze co do vztahu k odevzdání kvalifikační práce, která může být dalším krokem k absolvování studijního programu. Z obsahové stránky navíc práce působí jako kompilát několika málo zdrojů. Z obsahové hlediska je tak na této práci vše špatně, neboť inovaci nepřináší ani přístup k provedené deskripci.

Práce také obsahuje určité jazykové i formální nedostatky. Mezi nadpisy a podnadpisy by bylo vhodné vložit text, slova o jedné hlásce by bylo možné odsazovat na nový řádek. Z formální stránky citačních vět, tyto neodpovídají citační normě a vykazují nedostatky. Odkazy na poznámky pod čarou ve vztahu k interpunkci nejsou psány jednotně, na některých místech chybí mezery v textu, na některých místech jsou psány dvojité mezery, v práci jsou na některých místech překlepy, závěr není uveden v obsahu. Po jazykové stránce je však práce na poměrně dobré úrovni, vyjadřování diplomantky je čtivé.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomantka před sebe staví, považují za nedosažené, neboť si je ani nevynezuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, kterému je věnována značná pozornost odborné veřejnosti.  Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 100 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu oficiálních úředních dokumentů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 4 %. Systémem Turnitin rovněž nebyla nalezena shoda s jinými dokumenty přesahující 5 %, kdy dle tohoto systému celková shoda činí 27 %.  Z tohoto důvodu lze předpokládat, že se jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolena, avšak s výtkou přístupu ke zpracování tématu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracuje s nižším počtem českých zdrojů, zahraniční zdroje nepoužívá vůbec. Teoreticky stanovené téma přitom vybízelo, aby byly zahraniční zdroje podstatným zdrojem čerpaných informací. Navíc je zcela zřejmé omezení literatury na tu nejjednodušeji dostupnou.  Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů vykazují odchylky od požadavků citační ČSN normy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za nedostatečný, resp. v práci není.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce v pořádku, navíc obsahuje graf. Úprava textu je jednotná.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na dobré úrovni. Chyby v překlepech a gramatice byly uvedeny výše.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomantka hodnotí zaměstnanecké opční plány jakožto předmět daně z příjmů fyzických osob?
- 2) Mohla by se diplomantka vyjádřit k příjmu jako právní skutečnosti relevantní pro jeho zdanění daní z hazardních her a dopadům případné relevance/nerelevance?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci považuji za podprůměrnou, bez jasného konceptu a cíle. Tento značný deficit je lehce kompenzován jazykovou úrovní. S ohledem na značné obsahové nedostatky a nepochopení konceptu diplomové práce se tak hodnocení práce nachází na pomezí nedoporučení a doporučení k obhajobě. Nicméně za předpokladu velmi dobré obhajoby diplomové práce <b>navrhuji hodnocení známkou dobře</b> .

V Praze dne 10. února 2023

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

---

oponent diplomové práce