

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jana Bláhová
Téma práce:	Příjem jako předmět zdanění
Rozsah práce:	celkem 86 běžných stran (z toho 187 419 znaků, tedy cca 104 normostrany vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	02. 02. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomantka věnuje tématu navýsost teoretickému, avšak s praktickými přesahy, které dává možnost hlubokého zkoumání podstaty příjmu jakožto předmětu zdanění, zejména u jedné z nejvýznamnějších a ve světě nejrozšířenějších daní, daně z příjmů. Jedná se o téma zajisté nikoli nové, ale v daňové literatuře v tuzemsku stále ještě nedostatečně zpracované, a proto ke zkoumání velmi vhodné, potřebné a aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do více právních oborů. Vedle práva finančního, resp. daňového se jedná mj. též o právo soukromé (občanské a obchodní), mezinárodní a v neposlední řadě též právo evropské. Téma je ovšem ukotveno v ekonomické vědě, bez jejíž znalosti může jen stěží být řádně zpracováno. Zodpovědné zpracování tohoto tématu vyžaduje obeznámenost s řadou pozitivněprávních institutů, jakož i solidní teoretickou přípravu. Diplomantka osvědčuje spíše jen nižší úroveň zvládnutí všech těchto oblastí. Z použitých metod je v předložené práci použita dominantně metoda deskriptivní, ve velmi malé míře jsou pak zastoupeny metody analytická a syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – ze sedmi hlavních kapitol dále členěných na podkapitoly dvou řádů. Hlavní kapitoly diplomantka nazvala 1) Daně a jejich dělení, 2) Historický vývoj daní z příjmů, 3) Příjem z pohledu ekonomické teorie, 4) Příjem z pohledu zákona o daních z příjmů, 5) Evidence příjmů pro účely zdanění, 6) Příjem z pohledu judikatury a 7) Nepeněžní příjem.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce spíše méně úspěšným dílem, které ponechává řadu příležitostí a výzev, které představuje zvolené téma, nevyužitou. Pasáží zbývajících se konceptem a právním institutem příjmu je v práci spíše pomálu (relativně kladně lze v této souvislosti zmínit kapitoly 3 a 6). Naopak, poměrně málo hodnotných až zbytných pasáží předložená práce obsahuje nepříjemně mnoho (např. kapitola 2 a části kapitol 4 a 7). Předkládané analýzy sporných či nejasných daňových situací (např. v kapitole 7) jsou dosti mělké a nevelmi přínosné.

Po stránce formální je předložená diplomová práce v zásadě na dobré úrovni, byť i v tomto ohledu není zcela bez chyb (např. nejednotné formátování hypertextových odkazů v poznámkách pod čarou).

I přes uvedené výtky lze konstatovat, že předložená diplomová práce stále ještě dostatečnou měrou splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu a je jí proto možno připustit k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantkou v úvodu práce vytýčené cíle (popis a analýza příjmu) i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce v zásadě splňuje, byť jen dosti nedokonale.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	<p>Diplomantka samostatně identifikovala vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i některé prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S malou mírou samostatnosti pak tyto aspekty a problémy zpracovala, přičemž v předložené práci je přítomno jen málo vlastních diplomantčinych hodnotících závěrů.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s větším počtem (100) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 4 % a celková míra podobnosti je 41 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána názvy či citacemi nebo reprodukcemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů, judikátů a dalších pramenů. Uvedenou individuální míru podobnosti nelze považovat za zásadní vadu předložené diplomové práce, avšak vyšší celková míra podobnosti svědčí o relativně malém diplomantčině vlastním přínosu ke zpracování zvolené problematiky.</p> <p>Kontrola textu v systému Turnitin vykázala nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 5 % a celkovou míru podobnosti 27 %, Bližší zkoumání shody s podobnými materiály potvrzuje výše uvedený závěr o přijatelnosti diplomantčina zacházení s použitými prameny při vypracování předložené diplomové práce, avšak o její malé samostatnosti.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně, byť nikoli ideálně logicky členěna.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala s relativně malým okruhem literatury, v níž jsou zastoupeny výlučně jen zdroje tuzemské a nikoli zahraniční, což se projevuje i v nižší úrovni zpracování zadaného tématu. Využity jsou i některé tuzemské zdroje internetové. Na použité prameny diplomantka odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Její citace jsou většinou v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka diplomantčiny analýzy ve vztahu k tématu je malá a ponechává do značné míry nenaplněna očekávání kladená na kvalifikační práce tohoto typu i na zpracování zadaného zajímavého a nosného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce až na ojedinělou výjimku na str. 23 neobsahuje žádné tabulky ani grafy, což však vzhledem k tématu nezbytně není na její závadu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohla by se diplomantka zamyslet nad tím, nakolik je příjem relevantní právní skutečností u jiných daní, než jsou daně z příjmů, např. u daně z přidané hodnoty?
- Mohla by diplomantka analyzovat a z hlediska předmětu a základu daně z příjmů fyzických osob posoudit situaci, kdy poplatník a) si za 5 Kč zakoupí v obchodě rohlík, b) obdrží od energetické společnosti přeplatek ve výši 1 000 Kč z ročního vyúčtování dodávek elektřiny do domácnosti, c) prodělá chirurgickou operaci (odnětí žlučníku) plně hrazenou z veřejného zdravotního pojištění, d) na základě výpůjčky užívá bezplatně po dobu půl roku cizí osobní automobil?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ dobře “.

V Praze dne 19. 2. 2023

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce