

# POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Mgr. Karel Řehůlka
Téma práce:	Právní regulace silného ověření uživatele
Rozsah práce:	243.456 znaků

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce vybral problematiku platebního styku s důrazem na institut silného ověření uživatele, který víceméně všem uživatelům využívajícím elektronický přístup k platebním účtům ovlivnil jejich ověřování pro přístup ke svým bezhotovostním prostředkům, resp. disponování s nimi. S ohledem na novost tohoto institutu a problémům, jejichž řešením se intenzivně zabývají unijní orgány dohledu, považují téma za aktuální ke zpracování v podobě rigorózní práce.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti s ohledem na prolínající se prvky několika právních oborů především finančního práva, evropského práva, obchodního práva a práva občanského. Vedle toho je nezbytné, aby se autor orientoval i v základních technologických aspektech s tématem spojenými. Co se týče přístupu ke vstupním údajům, má-li být práce přínosná, měla by být výsledkem výzkumu spíše unijní úrovně regulace. Nicméně i přes evropský přesah tématu práce mohou být stěžejní publikace a vstupní údaje hůře dosažitelné. Z tohoto důvodu lze očekávat, že autor bude muset čerpat informace také z oficiálních textů orgánů Evropské unie. Autor v úvodu práce vymezuje vědecké metody, když uvádí deskripci, analýzu a komparaci. Tyto metody byly v práci skutečně použity, byť převažující metodou je dozajisté deskriptivní metoda.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na rigorózní práce, když obsahuje 243.456 znaků, čímž splňuje požadavky na rigorózní práce co do rozsahu.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které autor čísluje, celkem 4 hlavní kapitoly, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Toto členění považují za vhodné k rozsahu práce a za přehledné. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 2) Platební styk, 3) Silné ověření uživatele, 4) Použití silného ověření uživatele a 5) Úskalí, dopady a zhodnocení regulace, SCA ve světě.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

## 4. Vyjádření k práci

Autor napsal práci na velmi zajímavé téma, které osobně považují za složité ke kvalitnímu vědeckému uchopení. Nicméně, jak už autor deklaruje jedním z vymezených cílů, práce je velmi popisná. V práci chybí vymezení vědecké otázky nebo hypotézy, což se projevuje na struktuře práce a použitých vědeckých metodách. Kvalita práce tak spočívá především v její komplexnosti jdoucí poměrně do hloubky a jejím shrnujícím charakteru poměrně přístupnou formou široké veřejnosti. Z obsahových nedostatků bych také označil kapitolu 2, která se věnuje obecně platebnímu styku. Tato kapitola je velice obecná a fakticky pouze představuje velmi obecný úvod do vlastní problematiky silného ověření uživatele. Závěr práce pak připomíná spíše shrnutí než závěr, k čemuž by u vědecké práce nemělo docházet.

Co se týče formální a gramatické stránky, tato je na velmi dobré úrovni. Práce je velmi čtivá a gramatické nedostatky a překlepy se v práci nacházejí pouze v omezeném rozsahu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si před sebe staví v úvodu práce cíle, které ve vlastní textu práce sleduje. Domnívám se také, že autor těchto cílů v práci dosáhl, byť tyto cíle nemají zcela vhodnou analytickou hloubku.
Samostatnost při zpracování tématu	Jedná se o téma, kterému je věnována velká pozornost odborné veřejnosti, nicméně mezi akademiky již nikoliv. Žádné rozsáhlejší komplexní zpracování regulace silného ověření uživatele mi rovněž není známo.  Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 72 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s rigorózní prací pouze v textu oficiálních úředních dokumentů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty není vyšší než 7 %. Systémem Turnitin rovněž nebyla nalezena shoda s jinými dokumenty přesahující 6 %, kdy dle tohoto systému celková shoda činí 25 %. Takto vysoká celková shoda není nijak vybočující z průměrných hodnot.  Z tohoto důvodu se domnívám, že se jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodně zvolená, byť kapitola 2 mi připadá nadbytečná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor by mohl používat větší počet zahraničních zdrojů, které jsou však hůře dosažitelné. Citační věty vykazují drobné nedostatky (např. poznámka pod čarou 200).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je podprůměrná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na výborné úrovni. Práce také obsahuje tabulky a grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, jazykové nedostatky v podobě drobných gramatických prohřešků a překlepů se vyskytují spíše ojediněle.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Přestože práce nedosahuje analytické hloubky, kterou bych si od rigorózní práce představoval, domnívám se, že se jedná o práci, která nevybočuje ze standardu rigorózních prací obhajovaných na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

1) Autor se ve své práci věnuje technickým opatřením, která mají za následek snížení podvodů v oblasti poskytování platebních služeb. Mohl by autor uvést, jaká další technologická opatření vedle silného ověření uživatele sledující cíl snížení podvodů při poskytování platebních služeb přináší PSD 2 a jaká technologická opatření mohou v tomto segmentu v budoucnu hrát roli?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto rigorózní práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
---	--------------	--

V Praze 13. února 2023

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.  

---

pověřený akademický pracovník