

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorožantky:	Mgr. Karel Řehůlka
Téma práce:	Právní regulace silného ověření uživatele
Rozsah práce:	136 běžných stran celkem, z toho 243 456 znaků (tj. cca 135 normostran) vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	24. 01. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil dílčí úsek z problematiky platebního styku, a to konkrétně záležitosti silného ověření uživatele platebních služeb. Jde o téma nikoli zcela nové, avšak stále se v legislativě a zejména v aplikační praxi rozvíjející, a proto nepostrádající na aktuálnosti. Autorovu volbu tématu ke zpracování v předložené rigorózní práci lze tak hodnotit kladně.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které přesahuje obor finančního práva a zasahuje i do dalších právních odvětví, včetně zejména práva evropského, občanského a obchodního. Toto téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost nejen s řadou právních institutů ale též i technických a praktických postupů souvisejících se zavedením a uplatňováním právních požadavků na ověření uživatele platebních služeb. To vše autor v dostatečné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny ve výrazně menší míře jsou rovněž metoda komparativní a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená rigorózní práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze čtyř kapitol dále podrobněji členěných do menších celků dvou úrovní. V kapitolách se autor postupně věnuje platebnímu styku, silnému ověření uživatele, použití silného ověření uživatele a úskalím, dopadům a zhodnocení regulace, jakož i silnému ověření uživatele ve světě. Uvedené formální a systematické členění předložené rigorózní práce je přijatelné, byť nikoli jediné možné či optimální.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce je přehledným pojednáním o zvoleném tématu a jeho právních i praktických aspektech. Autor si zvolil nelehké a značně specifické téma, jehož zpracování je poměrně náročné. Autor k tomuto zpracování přistoupil spíše jako k výkladu o historii a principech platebního styku a silného ověření uživatele platebních služeb nežli jako k vědeckému zkoumání problémových aspektů, které dané téma přináší. Výsledkem je vcelku přijatelné přehledné dílo, které však trpí značnou popisností a neklade si vyšší vědecké ambice. To se projevuje mimo jiné též v dominantní převaze deskriptivní metody použité v předložené práci na úkor metody analytické, která je v práci zastoupena jen

minoritně, a případně dalších vědeckých metod (s výjimkou komparace, o kterou se práce alespoň náznakem pokouší).

Po formální stránce je předložená práce na relativně dobré úrovni a z hlediska stylistiky i gramatiky jí lze vytknout jen ojedinělá pochybení (detailněji viz níže). Celkově je možno hodnotit předloženou práci kladně, jako práci splňující základní požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu, byť nepřesahující jejich kvalitativní průměr. Práci je možno doporučit k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle, byť nepřilíš ambiciózní, vymezené autorem v úvodu rigorózní práce, předložená práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor samostatně identifikoval vybrané relevantní právní a technické aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu rigorózní práce. S přijatelnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou, byť jen ve skromné míře, přítomny i autorovy analýzy a vlastní hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s větším počtem (72) jiných dokumentů, přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 7 % a celková míra podobnosti je 31 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána názvy či krátkými citacemi nebo reprodukcemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů a dalších vyznačených pramenů. Uvedenou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené práce a lze ji akceptovat.</p> <p>Kontrola textu v systému Turnitin vykázala nejvyšší míru podobnosti s jediným jiným textem na úrovni 6 % (u ostatních byla míra podobnosti pod 1 %) a celkovou míru podobnosti 25 %. Z přezkoumání systémem vyznačených podobných pasáží v textu samotné práce nevyplývaly žádné odůvodněné pochybnosti o autorově korektnosti v zacházení s použitými prameny při vypracování předložené práce.</p>
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval s dostatečně rozsáhlým a reprezentativním okruhem literatury a dalších zdrojů, mezi nimiž jsou zastoupeny i zdroje cizojazyčné a zahraniční. Hojně byly využity rovněž zdroje internetové. Na použité prameny autor odkazuje v dostatečně dimenzovaném

	poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou (až na drobné výjimky, např. chybějící datum náhledu u poznámky 200 na str. 76) v zásadě korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor v rigorózní práci podává rozsáhlý přehled a popis zvolené problematiky. V menší míře pak na některých místech podává i své analýzy, jejichž hloubka a rozsah však vzhledem k danému typu kvalifikační práce mohly být větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. Práce je v textu doplněna několika tabulkami a grafy, které ilustrují autorův výklad. Použité grafy autor kompletně přebírá z anglickojazyčného originálu, aniž by se pokusil alespoň o přepis či překlad jejich legendy.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a jazyková úroveň předložené práce je dobrá, práce obsahuje jen malý počet stylistických či ortografických pochybení a překlepů (např. na str. 4, 9, 11, 41, 88).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 5:
Autor dělí platební styk podle různých kritérií, přičemž k tomuto dělení používá řadu ne zcela sourodých pramenů, z nichž některé lze již dnes považovat za mírně zastaralé. Z dělení platebního styku mu tak vypadá dělení podle použité měny. Mohl by se v této souvislosti zamyslet, zda takové členění má nějaké právní či faktické opodstatnění a proč?
- K textu na str. 7:
Autor přebírá dělení platebního styku na obchodní a neobchodní, přičemž ovšem charakteristiku tohoto dělení podle předmětu platebního závazku lze považovat za poněkud povrchní a nedokonalou. Kam by autor zařadil např. platbu zákazníka – nepodnikající fyzické osoby za zboží nakoupené po internetu v zahraničním (např. čínském) e-shopu? Nebo za dovolenkový pobyt zakoupený u cestovní kanceláře?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	---

V Praze dne 13. 2. 2023

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
oponent