

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Komorous
Téma práce:	Daňové aspekty tokenizace z pohledu české a zahraniční právní úpravy
Rozsah práce:	123.092 znaků
Datum odevzdání práce:	21. 1. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil problematiku zdaňování určitých činností souvisejících s emisí a distribucí kryptoaktiv. Problematika regulace kryptoaktiv je stále aktuální a velmi diskutovaná, proto se jedná o téma aktuální a z mého pohledu vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropského. Vhodné je také orientace v comparative tax law. S ohledem na menší dostupnost zdrojů považuji téma za náročnější ke zpracování do podoby diplomové práce.

Tímto tématem se v české literatuře zabývají autoři pouze okrajově. Nicméně existují na toto téma poměrně komplexní publikace. Současně se zvolenému tématu intenzivně věnují unijní orgány, tj. je dostupný poměrně velký vzorek oficiálních dokumentů vytvořených orgány nebo pro orgány Evropské unie. Zdroje jsou také dostupné z internetu a jsou tedy obecně dobře přístupné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci nepřímo zmiňuje, když hovoří o analýze a deskripci. Převažující metodou je deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 123.092 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 6 kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně čtvrtého řádu. Toto členění nepovažuji úplně za vhodné, myslím si, že by bylo možné strukturu upravit tak, aby nebyla tříšřtána do čtvrtého řádu. Hlavní kapitoly na sebe navazují a diplomant postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže z tohoto pohledu je systematické členění práce v pořádku. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Představení kryptoaktiv a jejich charakteristika, 2) Tokeny a tokenizace, 3) Daňové aspekty procesu tokenizace z pohledu české právní úpravy, 4) Daňové aspekty procesu tokenizace z pohledu britské právní úpravy, 5) Daňové aspekty procesu tokenizace z pohledu americké právní úpravy a 6) Komparace zahraniční a české daňové legislativy.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem a seznamem zkratk.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, kterému mezi diplomanty není věnována přílišná pozornost. Obsahově však práci hodnotím jako průměrnou. Důvodem je převažující deskripce, kdy práce nabízela prostor k provedení analýzy do větší hloubky. Především mi vadí, že autor zcela ignoruje judikaturu a další zdroje orgánů veřejné moci, které se přímo nabízejí např. v oblasti daně z přidané hodnoty. Diplomant se tak drží pouze obecných otázek zdaňování a do problematiky se již hlouběji neponořuje. Diplomant se také na některých místech dopouští nepřesností v terminologii (singulár u příjmových daní) a v některých věcných otázkách i technického charakteru si myslím, že diplomant neuvádí zcela správné informace. Dále, některé pasáže se mi do systematiky práce nehodí. Zcela konkrétně bych poukázal na obecné informace o daňových soustavách a velmi obecné seznámení čtenáře s příjmovými daněmi a všeobecnými nepřímými daněmi.

Práce má také určité nedostatky jazykové a formální. Lze zmínit např. nedostatky v citačních větech, které se projevují především u citací elektronických zdrojů oficiálních dokumentů, v práci lze občas nalézt nejednotné formátování textu (např. poznámka pod čarou č. 40) nebo překlepy. Diplomant také střídá v práci psaní z pohledu první osoby a z osoby třetí, kdy o sobě hovoří jako o autorovi. Také se domnívám, že do české práce není vhodné psát přímé citace anglicky psaného textu a je vhodnější originální text přeložit a na originální text odkázat v poznámce pod čarou. V práci bych doporučil se také vyvarovat psaní odstavců o jedné větě, pakliže pro to není význam, např. zdůraznění klíčové informace. Dále, odkazy na poznámky pod čarou nejsou psány jednotně ve vztahu k interpunkci. Vedle toho lze identifikovat gramatické prohřešky, především v nesprávném skloňování.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma, kterému je věnována pouze okrajová pozornost české odborné veřejnosti. Obecně se však tématu publikace věnují, a dokonce lze nalézt i komplexní publikace. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 25 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu oficiálních úředních dokumentů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 2 %. Systémem Turnitin rovněž nebyla nalezena shoda s jinými dokumenty přesahující 4 %, kdy dle tohoto systému celková shoda činí 25 %. Jedná se přitom o parametry, které jsou velmi obvyklé u původních prací. Z tohoto důvodu se domnívám, že se jedná o práci původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce není vhodně zvolena.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje s množstvím především elektronických zdrojů, přestože se nabízí užití i odborných článků a monografií věnovaných této problematice. Českou komplexní a snadno dostupnou publikaci rovněž nepoužil.

	Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů vykazují drobné nedostatky od citační ČSN normy, především u elektronických zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za průměrný.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Graficky je práce na průměrné úrovni. Práce obsahuje jeden graf.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na průměrné úrovni. Co se týče stylistiky a vyjadřování, práce nepůsobí příliš odborně. Chyby v překlapech a gramatice se v textu objevují v rozsahu, který pro hodnocení práce není zásadní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaká jurisdikce je dle diplomanta daňově nejvhodnější pro podnikání v oblasti kryptoaktiv a proč?
- 2) Autor zmiňuje, že zásadním nedostatkem zdaňování činností souvisejících s kryptoaktivy je rozdílná taxonomie kryptoaktiv v jednotlivých jurisdikcích, proto volá po mezinárodním sjednocování v této oblasti. Mohl by diplomant identifikovat platformy mezinárodní spolupráce zaměřující se na problematiku zdanění cryptoaktiv a stručně je popsat?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci považuji spíše za průměrnou. S ohledem na obsahové, formální a jazykové nedostatky navrhuji hodnocení známkou velmi dobře/dobře , v závislosti na průběh obhajoby.

V Praze dne 10. února 2023

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

vedoucí diplomové práce