

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta:      | Jiří Komorous   |
| Téma práce:            | <b>Daňové aspekty tokenizace z pohledu české a zahraniční právní úpravy</b> |
| Rozsah práce:          | 123 092 znaků (tj. cca 68 normostran) vlastního autorského textu            |
| Datum odevzdání práce: | 21. 1. 2023 (elektronicky), 23. 1. 2023 (v tištěné podobě)                  |

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

V předložené diplomové práci se diplomant věnuje vybraným daňovým aspektům kryptoaktiv (konkrétně s jejich emisí a distribucí známých pod pojmem tokenizace), což je specifická oblast, která, ač je v odborné sféře traktována již déle než jedno desetiletí, nepozbývá stále na novosti a aktuálnosti. Obecná povědomost o daňovém zacházení s kryptoaktivy není ještě plně rozšířená, a proto jakákoli aktivita směřující ke kvalitnímu zpracování souvisejících otázek je chválná. Z uvedených důvodů lze diplomantův výběr tématu předložené práce hodnotit kladně a samotné téma za vhodné ke zpracování.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které vedle právních znalostí, zejména z oboru práva finančního a daňového a samozřejmě též práva evropského vyžaduje k zodpovědnému zpracování také obeznámenost s celou řadou technických a faktických skutečností, tedy jak solidní teoretickou přípravu, tak i praktický rozhled. K danému tématu již sice existuje nemálo zdrojů, avšak v rámci dané problematiky lze identifikovat stále ještě řadu nejasností a sporných momentů. Rovněž diplomantův srovnávací přístup klade nároky na vstupní údaje ze zahraničí, které nemusejí být vždy snadno dostupné. V rámci svého zpracování zvoleného tématu diplomant využil zejména metodu deskriptivní a komparativní, v menší míře pak též metodu analytickou.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – z šesti hlavních kapitol dále členěných na podkapitoly více úrovní. Hlavní kapitoly nesou názvy 1) Představení kryptoaktiv a jejich charakteristika, 2) Tokeny a tokenizace, 3) Daňové aspekty procesu tokenizace z pohledu české právní úpravy, 4) Daňové aspekty procesu tokenizace z pohledu britské právní úpravy, 5) Daňové aspekty procesu tokenizace z pohledu americké právní úpravy a 6) Komparace zahraniční a české daňové legislativy.

## 4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce přijatelným dílem, které však příliš nevybočuje z obvyklého průměru kvalifikačních prací tohoto typu. Práce je do značné míry popisná a diplomantem předložených vlastních analýz a závěrů je v ní pomálu.

Problematika tokenizace a kryptoaktiv přináší řadu netradičních a nových právních situací, představujících výzvu k jejich právní a tím spíše daňověprávní analýze. Nutno konstatovat, že mnoho takových výzev ponechal diplomant ve své práci bohužel oslyšených a ty, na které se soustředil, pojednal spíše jen povrchně a bez žádoucí hloubky.

Po formální stránce je předložená diplomová práce přijatelná, byť nikoli dokonalá. Diplomant se v ní ve větší než přehlednutelné míře dopouští stylistických i jazykových pochybení, která ke kvalitě předložené práce nepřispívají.

Celkově lze i přes výše uvedené výhrady předloženou diplomovou práci hodnotit v zásadě kladně jako splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Diplomantem vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou měrou splňuje.  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz | <p>Diplomant relativně samostatně identifikoval vybrané relevantní právní problémy spojené s tématem diplomové práce a s menší mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny, byť jen v malé míře, některé vlastní diplomantovy hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s nepříliš velkým počtem jiných dokumentů (25), přičemž vykázaná míra podobnosti není u žádného z nich vyšší než 2 % a celková míra podobnosti je vyčíslena na 10 %. Uvedenou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 4 % a celkovou míru podobnosti 25 %, nevyplývá pochybnost o diplomantově samostatnosti a korektnosti při práci s prameny při vypracování předložené diplomové práce.</p> |
| Logická stavba práce  | Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky členěna.   |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací  | Diplomant pracoval s přijatelně širokým okruhem literatury, sestávající ze zdrojů tuzemských i zahraničních a rovněž ze zdrojů internetových. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace většinou odpovídají citační normě a zavedeným zvyklostem.  |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)  | Diplomant přináší souhrn faktů a myšlenek k tématu včetně údajů komparativního charakteru. V menší míře předkládá rovněž své vlastní analýzy, jejichž hloubka je však relativně malá.  |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava předložené práce je přijatelná. Práce s jednou výjimkou na straně 6 neobsahuje žádné tabulky ani grafy.  |
| Jazyková a stylistická úroveň       | Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je průměrná. V práci se v menším množství objevují překlepy a gramatické chyby i jazyková a stylistická pochybení. |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 28:  
Diplomant uvádí, že „... distribuování utility tokenů je pro vydavatele tokenů vždy součástí jeho podnikatelské činnosti, a tudíž by měl být vždy uplatněn § 7 ZDP a na rozdíl od prodeje a směny kryptoaktiv koncovými držiteli nebude aplikován § 9 ZDP.“ Ne první pohled se jedná o nesprávné číslo paragrafu ZDP a diplomant by měl svůj text alespoň ústně opravit. Zároveň by měl podrobit svou myšlenku hlubšímu rozboru a odůvodnit, že v případě příjmů z distribuce tokenů skutečně nemůže jít o jiný dílčí základ daně než podle § 7 ZDP.
- K textu na str. 30-31:  
Diplomant ve svém textu o security tokenech uvažuje pouze o tokenech charakteru podílů na jmění (obdoba akcií a jiných majetkových cenných papírů). Pomíjí ale možnost, že security tokeny mohou mít též odlišný charakter a být obdobou např. dluhopisů. Mohl by doplnit svou daňovou analýzu i o tuto možnost?

|   |  |
|---|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.                                   |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>velmi dobře</b> “. |

V Praze dne 13. 2. 2023

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
oponent diplomové práce