

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Blanka Říchová

Pracoviště katedra politologie

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Vojtěch Tuzar

Název DP: Komparace národních veřejných politik romské integrace ve střední Evropě

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	B
Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
Celkové hodnocení odborného charakteru	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Práce je v mnoha ohledech inovativní. Samotné zvolené téma patří v politologii spíše k okrajovým co do zájmu o hlubší analýzu problému, naopak sociologické, resp. jiné společenskovední obory se problematice romské komunity věnují v mnohem širším měřítku, a to s ohledem na snahu řešit či navrhnout řešení konkrétních problémů soužití této menšinové komunity s většinovou společností. V tomto ohledu je práce vhodným a záslužným příspěvkem k zhodnocení přístupů k romské komunitě v zemích střední Evropy. Zvolený postup, tedy porovnání přístupů ve čtyřech střeoevropských zemích je ucelený a autor jednoznačně prokazuje, že tématu rozumí. Jedinou zásadnější výtku bych měla k samotnému "komparativnímu" přístupu, který autor deklaruje, ale fakticky neprovádí. Předložený text je v mnoha ohledech popisný a srovnávací, nikoli komparativní (chápu složitost problematiky, ale i tak bych více komparativního, tedy interpretančního přístupu, ocenila vzhledem k faktu, že se jedná o práci diplomovou). Celkově ale lze tento přístup přijmout jako relevantní pro zvolené téma, neboť autor deklaruje jako svůj stěžejní zájem

srovnání veřejných politik, a to se mu bezezbytku daří. Další svou připomínku bych směřovala do použitých zdrojů: být autor čerpal z rozsáhlého souboru dat, v přehledu literatury věnující se dané problematice mu některé studie unikly. Zmínila bych např. práci I. Gabal a kol., Etnické menšiny ve střední Evropě, Praha 1999.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	B
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	A
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	A
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	A

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Výklad má logickou strukturu, autor postupuje od představení přístupů v jednotlivých zemích k jistému zobecňujícímu výkladu s cílem nastínit hlavní trendy a poukázat na možné příčiny a důvody k odlišným administrativním postupům řešení vztahu romské komunity a většinové společnosti ve zvolených případových studiích. Autor dodržuje citační normu a přílohy jsou relevantní.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práce je jednoznačně případovou studií opírající se o veřejně dostupné zdroje.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Předložený text je souhrnným představením jedné z důležitých otázek současného programového přístupu k romské komunitě v zemích střední Evropy. Textu sice chybí historické ukotvení problému a z toho vyplývající možnosti interpretace odlišných přístupů v konkrétních zemích, ale zvolený přístup je akceptovatelný a má vypovídací hodnotu.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

Má podle autora vliv na postavení a přístup k romské komunitě ve zvolených zemích vnitřní skladba romské komunity? Lze využít i jiné než střeoevropské přístupy ke sledované problematice?

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: B

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 6. 1. 2023

Podpis: _____