



Posudek oponenta disertační práce

Student: JUDr. Hubert Maxa

Název práce: Společné jmění manželů a jeho postižení v exekuci

Obor: občanské právo

Program: Teoretické právní vědy

Oponent: prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.

Pracoviště: Katedra občanského práva, Právnická fakulta MU Brno

I.

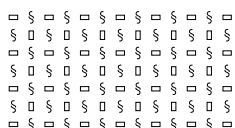
Výsledky práce (včetně komentáře o publikaci výsledků nebo jejich přijetí k publikaci a hodnocení, zda přináší nové poznatky)

Základní otázkou, na kterou je třeba dle mého názoru odpovědět při posuzování vědeckých prací včetně prací disertačních je, co přináší práce nového, v čem je práce přínosná pro stávající právní vědu, o jaký nový úhel pohledu, nové poznatky ji obohacuje.

Disertant si vybral ke zpracování poměrně frekventovaný institut, se kterým se setkává např. generální advokátní právní praxe zpravidla denně. Mohlo by se tak zdát, že téma je již zcela zpracováno a není, co by se k němu dalo dodat. Práce je však zaměřena na partikulární palčivou otázku právní praxe, a to možnosti postižení společného jmění manželů v exekuci. Lze proto konstatovat, že práce nabízela možnost přinést právní vědě, ale i právní praxi nové úhly pohledu na tuto tradiční v praxi velmi frekventovanou problematiku.

Disertant výslovně uvádí, že cílem práce je "formulace řešení k překonání problematických aspektů zkoumané výšece právní úpravy. Chtělo by se říci, že zatímco doktrína si v komplikacích a nejasnostech, jež právo svými nedostatky vyvolává, libuje, právní praxe naopak vyžaduje tyto komplikace a nejasnosti eliminovat na minimum, k čemuž by měla napomáhat svými výzkumnými závěry právní věda."

Po seznámení se s obsahem práce konstatuji, že disertační práce přináší nové poznatky a odůvodněná vlastní stanoviska. Rovněž tak mám za to, že cíle práce byly řádně splněny.



□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §

II.

Aktuálnost zpracovaného tématu

Jak již bylo konstatováno výše disertant zpracoval v zásadě "tradiční téma" a jak ostatně i sám disertant uvádí, téma hojně diskutované. Mám nicméně za to, že tradičnost tématu a jeho rozsáhlá diskuse nebrání aktuálnosti tématu, resp. právě potřeba právní praxe hojně diskutovat danou problematiku osvědčuje její aktuálnost a potřebnost. Zpracované téma proto považuji za aktuální, které reaguje na současnou právní praxi i právní vědu.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Vlastní práce je členěn do sedmi číslovaných kapitol, které jsou dále zpravidla členěny na podkapitoly. Po obsahu a úvodu nalezneme kapitolu věnující se metodologii práce a cílům předkládané disertační práce. Třetí kapitola se zaměřuje na historický kontext daného institutu, zatímco čtvrtá kapitola pojednává o exekučním řízení. Další kapitola se věnuje genezi exekučního postihu majetku ve společném jmění a majetku nedlužného manžela a navazující se následně zabývá vybranými problémy exekučního postihu společného jmění manželů a majetku nedlužného manžela na pozadí současné právní úpravy. Kapitola sedmá nabízí exkurz do zahraničních právních úprav majetkového manželského práva. Práce je završena závěrem, ve kterém jsou syntetizovány poznatky zjištěné v průběhu psaní celé disertační práce. Disertační práce je ještě doplněna o seznam použitých zdrojů a resumé v českém a anglickém jazyce.

Z metod práce nacházím metodu popisnou, analytickou a komparativní.

IV.

Připomínky k textu

Po seznámení se s obsahem disertační práce konstatuji, že nemám zásadní připomínky k práci. Disertant si v úvodu své práce stanovuje poměrně stručný cíl, na který však reaguje rozsáhlým zpracováním dané materie, což se signifikantně odráží v závěru celé práce. Některé části práce mohou vyznívat poněkud popisně, nicméně autor se snaží s předestřenými názory polemizovat a zaujímat svá odůvodněná stanoviska, což je podstatným přínosem práce.

Disertant ve své práci uvádí:

"Sluší se poznamenat, že do rámce společného jmění manželů nenáleží majetek, který jeden z manželů nabude dle právních předpisů o restituci majetku. Právě zmíněná regule ovšem není vyjádřena v § 709 odst. 1 o.z., kde by bylo lze ji očekávat, nýbrž v § 3040 o.z., tedy v rámci ustanovení přechodných a závěrečných. Dle mého soudu jde o přístup poněkud nesystematický, neb z podstaty věci nejde o ustanovení co do své povahy přechodné či závěrečné, tím spíše, je-li tak dle zákonodárce činěno z důvodu, aby nebyly věci vydané v restitucích připomínány. Valná většina restitučních nároků sice nepochybně vypořádána byla, nicméně při vědomí trvalosti manželství a s tím související trvalosti společného jmění v kombinaci s aspektem „stáří“ některých exekučně vymáhaných dluhů se právě i s otázkami restitučními možno setkat v exekucích aktuálně vedených. Nejde tedy o jakýsi „přežitek“, který by měl být z právní úpravy uměle vytěšňován kamsi na okraj." (str. 88) - považuji za vhodné, aby se k dané problematice vyjádřil rovněž v rámci obhajoby práce a příp. své úvahy dále rozvedl či precizoval.

K vlastnímu textu práce mám následující dotazy a připomínky:

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §

- jakým způsobem bychom měli rozlišovat pojem "nárok" a "právo"? Jde o totéž? (srov. např. str. 28)

V.

Jazyková a grafická úroveň

Jazyk používaný autorem je čtivý a kultivovaný. Grafická úroveň práce je standardní. Literatura je systematicky abecedně utříděna, judikatura však systematické setřídění postrádá a rovněž tak nejsou systematicky setříděny právní předpisy a část "Jiné". Vytýkám rovněž užívání poněkud lidovějšího jazyka, který do odborného textu dle mého názoru nepatří např. "Jedním dechem však nutno dodat, že ne vždy se to podaří."

Práce dle mého názoru netrpí zásadními jazykovými či grafickými prohřešky.

Práce je po formální stránce zpracována v souladu s obvyklými standardy.

VI.

Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby disertační práce navrhuji, aby se student vyjádřil k závěru:

- "Soudním exekutorům by nemělo činit významnější komplikace obligatorní nahlížení do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu v nařizovací fázi exekuce, při samotném provádění exekuce pak již náleží potřebná procesní iniciativa nedlužným manželům, kteří musí tvrdit a prokazovat, že modifikace společného jmění se práv oprávněného negativně nedotýká a možno ji tudíž zohlednit. Takový přístup zdá se být plně obhajitelným a co především, schůdným. Nelze pochopitelně odestát, že určitou překážku mohou představovat ustanovení § 733 o.z. a § 734 o.z. Jestliže přitom prve uvedené skýtá možnosti racionálního výkladu a lze si jeho využití k námitce oprávněného v průběhu řízení o zastavení exekuce vedeného k návrhu nedlužného manžela představit, druhé v pořadí působí, slovy Psutkovými „zastřeneč“, jeho dopadem do aplikační praxe si pak nejsou jisti ani Melzer s Téglem."

VII.

Předepsaná formulace závěrů:¹

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že autor dle mého názoru prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru.

Práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na disertační práce v daném oboru, proto práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji známku B/velmi dobře

Autor ve své disertační práci

prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru

neprokázal schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru

¹ Posudek, který neobsahuje předepsané explicitní závěry, nemůže být akceptován.

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

Práce

- splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.
- nesplňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

V Brně dne 15. listopadu 2022

Podpis oponenta

□ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
§ □ § □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □
□ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □