



PRÁVNICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Hubert Maxa  
**Identifikační číslo studenta:** 63650425

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Občanské právo  
**ID studia:** 581190

**Název práce:** Společné jmění manželů a jeho postižení v exekuci  
**Pracoviště práce:** Katedra občanského práva (22-KOP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.  
**Oponent(i):** prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.  
prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 13.12.2022    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předsedající doc. Šustek přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce doktoranda Huberta Maxy na téma Společné jmění manželů a jeho postižení v exekuci.

V úvodním slově pojednal uchazeč o charakteru své disertační práce. Především podrobně hovořil o § 742 obč. zákoníku a v něm zakotveném institutu hypotetického vypořádání SJM. Následně zmínil možná úskalí plynoucí ze současné úpravy a přiklonil se k řešení, které pokládá za správné. Poté hovořil o modifikacích společného jmění a tzv. Seznamu listin o manželském majetkovém režimu (+ o speciální možnosti zastavit exekuci v případě postižení SJM v tzv. nadlimitním rozsahu). Konečně zmínil také možnost finanční prostředky na účtu manžela povinného (vč. související vyvratitelné domněnky). Opět zmínil úskalí pojící se s hypotetickým vypořádáním SJM. Představil své návrhy de lege ferenda - a) zrušení hypotetického vypořádání SJM; b) řešení inspirované německým režimem (odložené majetkové společenství). Doktorand osobně se přiklání k prvnímu ze zmíněných řešení (z koncepčních důvodů).

Oponenti poté představili své posudky. Prof. Selucká neměla zásadnější připomínky k práci, výslovně ocenila zajímavost zvoleného tématu a závěrů práce. Zároveň dodala, že by některé pasáže mohly být méně popisné. Poté práci doporučila k obhajobě. Následně došlo k odpovědím doktoranda na otázky z posudku prof. Selucké. Doktorand otázky zodpověděl a zareagoval na připomínky prof. Selucké.

I oponentský posudek prof. Salače doporučil práci k obhajobě. Celkově práci hodnotí kladně - práce splňuje požadavky na práce tohoto druhu, z práce je zjevný zájem doktoranda o problematiku. Kvituje také propojení hmotněprávní a procesní úpravy. Následně doktorand zodpověděla otázky z posudku prof. Salače. Doktorand poděkoval za posudek a otázky zodpověděl.

Poté dostal slovo školitel prof. Dvořák. Ocenil zapálenost doktoranda a téma popsal jako mimořádně náročné. Prof. Dvořák doporučil práci k obhajobě.

Ve všeobecné rozpravě postupně vystoupili všichni členové komise, kteří se zamysleli nad současnou právní úpravou. Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil.

Na závěr diskuse předseda komise doc. Šustek poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

**Výsledek obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:**

prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc. (přítomen) .....

prof. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (přítomen) .....

prof. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.  
(přítomen) .....

JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen) .....