



PRÁVNICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: PaedDr. PhDr. Mgr. Daniel Hanuš, LL.M., MBA
Identifikační číslo studenta: 13603703

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia: 525096

Název práce: Ohrožené dítě v právu soukromém a veřejném
Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
Oponent(i): doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.

doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.
Datum obhajoby: 04.11.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Elischer zahájil obhajobu disertační práce dr. Daniela Hanuše na téma Ohrožené dítě v právu soukromém a veřejném. Doc. Elischer konstatoval, že je přítomno všech 5 členů komise, a tedy je komise usnášeníschopná. Přítomna je také veřejnost. Doc. Elischer konstatoval, že uchazeč je všem členům komise dobře znám, úspěšně splnil všechny povinné zkoušky doktorského studia. Uchazeč potvrdil, že měl možnost se seznámit s posudky ke své disertační práci.

Uchazeč uvedl, že určité části disertační práce již byly publikovány, další publikování má uchazeč přislíbeno. Uchazeč pojednal o průřezovém charakteru práce, téma má různé mezioborové souvislosti (historické, sociologické a další). Téma dle řešerše doktoranda nebylo ještě nikdy v odborné literatuře zpracováno obdobně komplexním způsobem. Uchazeč si v disertační práci vytyčil řadu cílů (vývojové souvislosti, vymezení základních pojmů v mezioborových souvislostech, zpracování teorie ohroženého dítěte, zkoumání situací, v nichž se dítě může ocitnout v ohrožení, analýza jejich řešení včetně návrhů de lege ferenda). Uchazeč detailně rozebral všech 6 kapitol disertační práce (metodologie; historicko-právní souvislosti; mezioborové souvislosti; teorie ohroženého dítěte; instituty ochrany ohroženého dítěte v právu soukromém a veřejném; ochrana nezletilého v civilním právu procesním). Uchazeč zdůraznil, že jeho snahou bylo zpracovat zvolené téma co nejkomplexněji. Poukázal na různé problémy a nedostatky platné právní úpravy včetně terminologických. Jednoznačným závěrem disertační práce je, že soukromé a veřejné právo se ve zkoumané oblasti významně prolíná. Uchazeč vyzdvihl specifický význam ochrany ohroženého

dítěte v civilním právu procesní a pohovořil o mimořádné úloze soudů v ochraně ohroženého dítěte. Doktorand své názory podrobně argumentoval.

Doc. Elischer následně předal slovo oponentům.

Doc. Psutka odkázal na svůj rozsáhlý, avšak doporučující posudek. Konstatoval, že obdobně komplexní zpracování daného tématu v odborné literatuře skutečně chybí. Téma proto bylo relativně náročné. Doc. Psutka vyzdvihl velice zdařilé zpracování tématu uchazečem, ocenil zařazení mezioborových souvislostí. Disertační práce je velmi podnětná díky řadě zajímavých myšlenek a argumentů. Disertační práce je v některých částech poměrně méně právní, bylo by vhodné některé právní aspekty rozebrat podrobněji namísto mimoprávních výkladů. Z hlediska formálního, jazykového a stylistického je práce zdařilá (s některými výhradami pro případnou publikaci).

Doc. Frinta ocenil výběr tématu, které je vysoce aktuální. Rovněž vyzdvihl výborně zvládnutou mezioborovost, takový přístup je velice důležitý, byť v některých částech by práci mohlo prospět více právní zpracování. Systematika práce je v zásadě vhodně zvolená. Hloubka zpracování je vcelku dostatečná. Pro účely publikace doc. Frinta uchazeči dal některé připomínky (např. relativně málo procesních aspektů problému tzv. dětských dlužníků), které však podstatně nesnižují kvalitu zpracování práce. S jen drobnými připomínkami je i formální stránka práce zcela vyhovující. Doc. Frinta proto podal doporučující posudek.

Prof. Macková jako vedoucí práce pohovořila o genezi práci, respektovala výrazně sociologicko-právní přístup uchazeče, byť se s ním zcela neztotožnila s ohledem na relativně menší zastoupení právních aspektů problematiky. Práce je však vskutku mimořádná jak z hlediska rozsahu a komplexnosti, tak z pohledu použitých metod výzkumu. Prof. Macková vyzdvihla osobu uchazeče a podala doporučující posudek.

Uchazeč poděkoval za posudky a veškeré vyjádřené podněty a připomínky. Rovněž se k nim obsáhle vyjádřil. Uchazeč je zohlední v další publikační činnosti.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doc. Elischer (otázka reflexe judikatury ESLP ve vnitrostátním právu a praxi), prof. Macková (otázka úrovně ochrany ohroženého dítěte v praxi), doc. Frinta (otázka preference střídavé péče Ústavním soudem ve vztahu k nutnosti individuálního posuzování každého případu) a dr. Kolesár (procesní souvislosti problematiky). Uchazeč na položené otázky fundovaně odpověděl.

Na závěr doc. Elischer poděkoval účastníkům rozpravy a ukončil veřejnou část obhajoby. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování aklamací.

Uchazeč svou disertační práci úspěšně obhájil.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Pavel Kolesár, Ph.D. (přítomen)