

## POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno disertanta:	Mgr. Bc. Pavel Martiník
Téma práce:	<b>Teoretické aspekty daně z přidané hodnoty</b>
Rozsah práce:	371 040 znaků
Datum odevzdání práce:	1. 8. 2022 (tištěná verze)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které se s postupem let stává stále více analyzovaným. Oblast DPH se neustále vyvíjí a nové teoretické otázky vyvstávají jak z pohledu tuzemského, tak unijního. Některé otázky jsou probádány více, jiné méně. V praxi současně existuje celá řada sporných otázek, kterými se autor v práci mohl zabývat. Téma je tedy velmi aktuální (byť nikterak nové), se značným teoretickým a praktickým potenciálem, a proto volbu autora hodnotím kladně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na nadprůměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva daňového, dále pak práva unijního, teorie práva, mezinárodního práva veřejného atd. Jde tedy o poměrně průřezové téma. Pokud jde o vstupní údaje, těch měl autor k dispozici dostatek, a to jak v podobě odborné literatury, tak i judikatury a dalších pramenů. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy. Menší měrou je zastoupena též metoda komparace. Tyto metody považuji za adekvátní zvolenému tématu (metodologie bývá standardně vymezena v úvodu práce, a nikoliv na konci závěru).

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu, pěti kapitol, závěru, seznamu zdrojů a abstraktů a dalších formálních náležitostí. K systematické uvádím, že vhodnější by bylo nečíslovat úvod, závěr a následující části. Práce působí veskrze přehledně a uspořádaně. Systematika na sebe logicky navazuje a utváří komplexní celek (konkrétní připomínky k systematické jsou uvedeny níže). První (označeno jako druhá) kapitola je obecně věnována „aspektům DPH“. V navazujících kapitolách je pojednáno o tzv. „přenosu správy daně“, a to z různých úhlů pohledu. Jako nejpřínosnější osobně vnímám kapitolu druhou a třetí (označeno jako třetí a čtvrtá). Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci

Mám za to, že autor zpracoval vcelku zdařilou práci. Autor si z jednotlivých teoretických aspektů DPH de facto zvolil jeden hlavní aspekt (přenos správy daně), kterému celou práci zasvětil. Je škoda, že práce místy sklouzává k lokální popisnosti, kdy metoda deskripce převažuje nad metodami ostatními. Určité výhrady mám rovněž k použité literatuře, resp. způsobu citování některých pramenů (konkrétní poznámky viz níže). Kladně naopak hodnotím zejména skutečnost, že autor přináší celou řadu zajímavých myšlenek, z nichž je patrné, že se v oblasti DPH orientuje nejen z akademického hlediska, ale rovněž z pohledu praktického. Po věcné stránce je práce prosta zásadnějších pochybení. To vše při zachování dostatečné míry akademického přístupu, který by měl v disertačních pracích převažovat. Domnívám se, že cíle mohly být v úvodu stanoveny jasněji, nicméně i cíle nepřímo identifikovatelné se autorovi podařilo převážně naplnit a původní autorův záměr se tedy

podářilo adekvãtne zpracovat. Formãlní a jazyková úprava práce jsou na velmi dobré úrovni, byt ani jedna není prostã pochybení (je patrné, že byla práce zřejmě dokončována v časové tísní). I přes uvedené připomínky hodnotím předloženou disertační práci kladně zejména po obsahové a věcné stránce a doporučuji ji k obhajobě před příslušnou komisí.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si bohužel explicitně nevytkl cíle práce, je tedy nezbytné je dovozovat implicitně nicméně implicitně, a to z vyřčených výzkumných otázek uvedených v úvodu práce (zde je výčet témat a otázek bohužel příliš široký na to, aby zde byl konkrétně vymezen). Domnívám se přitom, že autor ve své práci jednotlivé cíle zcela nebo převážně naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jsem přesvědčen se, že autor disertační práce přistoupil ke zpracování práce převážně samostatně (až na rešerší zdrojů, kterou přiznaně částečně delegoval na třetí osoby v rámci AK). Systém theses.cz vyhodnotil 79 shodných dokumentů s nižší mírou shody. Vzhledem k rozsahu protokolu o kontrole byla provedena pouze jeho namátková kontrola, z níž plyne, že se jedná především o texty právních předpisů, případně o citované zdroje. Systém Turnitin vykázal celkovou shodu 37 %, přičemž na základě kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce nebyla původním dílem autora.
Logická stavba práce	Práce působí přehledně a uspořádaně. Text na sebe logicky navazuje a utváří komplexní a vnitřně vyvážený celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor podle seznamu literatury využil nadstandardní rozsah zdrojů, a to jak tuzemských, tak zahraničních. Práce s nimi je na standardní úrovni. Práce je poměrně hutně protkána citacemi a dalšími poznámkami pod čarou (470 poznámek pod čarou). Citace obvykle odpovídají citační normě. Některá literatura nicméně není vždy citována správně, a to jak z hlediska formy (např. uvádění stran jako prvních v pořadí), tak zejména obsahově (např. u Teorie finančního práva a finanční vědy jednak chybí „a kol.“, dále rok vydání není 2017, nýbrž 2018).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji (s přihlédnutím ke zvolenému tématu) za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z této stránky je práce na nadprůměrné úrovni. Drobná pochybení se přesto v práci objevují (konkrétně jde např. o ponechávání samostatných

	znaků na koncích řádků, lokálně chybějící tečky na konci poznámek pod čarou, místní nejednotu v rámci poznámek pod čarou, duplicitu zdroje TFPFV na str. 154, pracovní poznámku na str. 110 apod.). Není dále standardní číslovat úvod, závěr, seznam pramenů apod.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce jsou na velmi vysoké úrovni, v práci je obsaženo stále přípustné množství překlepů a stylistických pochybení.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Autor v textu pojednává o tzv. neutralitě DPH. V práci je však neutralita pojata z různých úhlů pohledu a samotná neutralita DPH není vymezena zcela zřejmě. Jak tedy autor princip neutrality DPH v dnešní době vnímá? Lze princip neutrality daně identifikovat rovněž u jiných daní (např. daně z příjmů)?
- 2) Autor na str. 134 an. pojednává o povaze ručení u DPH. Přináší přitom konkrétní argumenty pro řádnou klasifikaci. Mohl by autor tyto své argumenty hlouběji rozvést a případně přinést argumenty nové? Jaké další praktické dopady (kromě autorem popisovaného „regresu“) může výsledek tohoto diskurzu přinést?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce
---	---

V Praze dne 7. listopadu 2022

---

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent