



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Bc. Pavel Martiník
Identifikační číslo studenta: 67075971

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda

ID studia: 559284

Název práce: Teoretické aspekty daně z přidané hodnoty
Pracoviště práce: Katedra finančního práva a finanční vědy (22-KFP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.

Oponent(i): JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.

doc. JUDr. Ing. Michal Radvan, Ph.D.

Datum obhajoby: 22.11.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedkyně komise prof. Karfíková přivítala a představila přítomné členy komise a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k zahájení obhajoby doktorské disertační práce doktoranda Mgr. Bc. Pavla Martiníka.

Poté předala slovo přítomnému doktorandovi, který se všem představil a následně krátce popsal svou předloženou doktorskou disertační práci na téma "Teoretické aspekty daně z přidané hodnoty."

První oponent doc. Radvan sdělil, že předložená práce je zaměřena na problematiku spadající jednoznačně do finančního práva, ale s dílčími přesahy do právní teorie, správního a civilního práva a také ekonomie. Daň z přidané hodnoty oponent považuje za nejsložitější daň vybíranou v ČR, a proto považuje dané téma za náročnější. Doc. Radvan bohužel shledává práci jako málo přehlednou, některé podkapitoly ne vždy odpovídají obsahu. Na práci nejvíce ocenil kapitolu s úvahami de lege ferenda, která mohla být spojena se závěrem. Následně vyzval doktoranda, aby se vyjádřil k tématům k obhajobě a zdůvodnil, proč si vybral ke komparaci Francii a Slovensko. Témata:

1. Cíl práce.
2. Budoucí role DPH v daňovém systému ČR.

Druhý oponent JUDr. Vybíral považuje práci za zdařilou, psanou na aktuální téma. Autor si z teoretických aspektů DPH zvolil jeden hlavní aspekt – přenos správy daně, kterému věnoval celou práci.

Práce je místy dosti popisná, a ne vždy správným způsobem citována. Kladně lze hodnotit, že autor přináší celou řadu zajímavých myšlenek, z nichž je patrné, že se v oblasti DPH dobře orientuje. JUDr. Vybíral se domnívá, že cíle práce mohly být v úvodu jasněji stanoveny. Doktorandovi položil tyto otázky:

1) Autor v textu pojednává o tzv. neutralitě DPH. V práci je však neutralita pojata z různých úhlů pohledu a samotná neutralita DPH není vymezena zcela zřejmě. Jak tedy autor princip neutrality DPH v dnešní době vnímá? Lze princip neutrality daně identifikovat u jiných daní (např. u daně z příjmů)?

2) Autor na str. 134 a následujících pojednává o povaze ručení u DPH. Přináší přitom konkrétní argumenty pro řádnou klasifikaci. Mohl by autor tyto své argumenty hlouběji rozvést a případně přinést argumenty nové? Jaké další praktické dopady (kromě autorem popisovaného „regresu“) může výsledek tohoto diskurzu přinést?

Školitel prof. Boháč pochválil doktoranda za spolupráci během doktorského studia. Téma práce považuje za přínosné a z hlediska jejího obsahu jde o velmi dobrou disertační práci. Domnívá se, že disertant prokázal schopnost k samostatné vědecké práci a že disertační práce obsahuje původní výsledky činnosti disertanta. Dodal, že práce byla přijata k publikaci v nakladatelství Wolters Kluwer.

Členka komise dr. Matejová k disertační práci neměla dodatečných dotazů.

Na závěr předsedkyně prof. Karfíková poděkovala všem přítomným, ukončila veřejnou část obhajoby a vyzvala členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D. (přítomen)

JUDr. Martina Matejová, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Ing. Michal Radvan, Ph.D.
(přítomen)