

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Gabriela Prokopová
Téma práce:	Aktuální otázky právní úpravy audiovizuálních mediálních služeb
Rozsah práce:	179 stran
Datum odevzdání práce:	

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma předkládané disertační práce je relevantní i aktuální, nabízí celou řadu relevantních otázek, jimiž se lze v kvalifikační práci zabývat. Téma je vhodnou platformou pro teoretické zpracování otázek obecného správního práva, poskytuje vhodnou příležitost pro revizi doktrinálních schémat, kategorizací a terminologie, zároveň však nabízí otázky výrazně specifické pro sektor AVMS. Téma má také aplikační potenciál. Úskalí tématu předložené disertační práce vnímám v jeho šířce. Téma jako takové není v česko-slovenském kontextu nové (zcela nezpracované), doktorandka však na dosavadní autory vhodně navazuje.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je dle mého názoru velmi náročné na znalosti zvláště výšece správního práva, pochopení aspektů fungování AVMS (právních, technických, ekonomických, sociálních), zároveň ale je potřeba otázky specifické problematiky vnímat a řešit v relacích obecného správního práva.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika a formální náležitosti práce odpovídají standardním požadavkům na kvalifikační práce. Z hlediska systematiky je v práci obsaženo vše, jak má být.

### 4. Vyjádření k práci

Úvod je částečně pojat jako uvození do problematiky včetně vývoje úpravy mediálních služeb, který je potřebný pro pochopení problematiky, její strukturovanosti a terminologie.

Příležitostí, které zvolené téma nabízí, se doktorandka chopila se ctí, problematické otázky rozpoznává a korektně se jimi zabývá. Vhodnější by však dle mého názoru bylo problematické okruhy, aktuální otázky či výzvy výslovně identifikovat předem v úvodu práce, čímž by si doktorandka „nastavila“ rozsah, jímž se bude v rámci širokého tématu zabývat.

Zpracovávaná materie je problematikou strukturovanou a pro nezasvěcené problematikou nepřehlednou. Česká úprava při novelizacích často pouze „nabaluje“ či „vrství“ nové, aniž by dosavadní úpravu změnám přizpůsobila nebo transponuje evropské požadavky v minimální podobě. To se projevuje nejen v dílčích výkladových a aplikačních problémech, ale také v komplikované terminologii, s níž „sektorové“ zákony upravující oblast jednotlivých typů mediálních služeb pracují. Nepochybuji, že doktorandka má o kategorizaci mediálních služeb výborný přehled, přesto i ona sama na některých místech s ohledem na použitou terminologii mimoděk problematiku nebo některé její aspekty zužuje pouze na určitý druh služeb.

Zásadnější věcné nedostatky jsem v práci neshledala.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V úvodu autorka formulovala obecný cíl práce: „Tato disertační práce si proto klade za cíl pojednat o právní úpravě audiovizuálních mediálních služeb v České republice s ohledem na výzvy, kterým právní úprava aktuálně čelí a kterými je současně třeba se zabývat, jakož i s ohledem na dopady, které na audiovizuální mediální služby sama má. Na uvedené téma nahlížím z perspektivy správního práva a právě v oblastech, které jsou regulovány správním právem, hledám odpovědi na své otázky.“ (str. 9/10 DP) Stanovila si 5 výzkumných otázek. Otázky jsou do značné míry obecné/ široké, což předurčuje, s jakou komplexitou na ně lze odpovědět. Nicméně všemi stanovenými otázkami (resp. okruhy) se doktorandka zabývá, poskytuje k nim výklad a argumentaci a v závěru svoje odpovědi shrnuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Různé aspekty tématu byly již mnohými autory zpracovávány či přinejmenším otevřeny, na použité zdroje však autorka korektně odkazuje. Několik dílčích částí disertační práce doktorandka publikovala v odborných časopisech nebo ve sbornících.
Logická stavba práce	Stavba předložené disertační práce má logickou posloupnost, souhrnně lze uvést, že dílčí kapitoly na sebe vhodně navazují. Některé kapitoly z celku poněkud vyčnívají, respektují však autorskou volbu otázek, které budou v rámci širšího tématu akcentovány.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka nepoužila všechny relevantní prameny k tématu, a to ani v česko-slovenském kontextu, zaměřovala se na určitý okruh autorů, kteří konvenují jejímu náhledu, nicméně s ohledem na šíři tématu, rešerši zdrojů považují za odpovídající stupni kvalifikační práce, a to rozsahem i kvantitou. Autorka vhodně využívá také cizojazyčné prameny. Na použité zdroje autorka odkazuje korektně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Doktorandka využívá juristické metody právního výkladu. Hloubka analýzy v relaci k tématu předložené práce odpovídá stupni kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava textu odpovídá standardu. Grafy a tabulky práce neobsahuje.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je sepsána vytříbeným stylem, srozumitelně, bez většího výskytu jazykových chyb či překlepů.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- V návaznosti na výzkumnou otázku ad 2) (str. 10 DP) pokládám konkrétnější otázku: Jak doktorandka vnímá opodstatněnost zákonného požadavku objektivit a

vyváženosti pro některé druhy mediálních služeb v kontextu čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a čl. 10 odst. 2 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod? U kterých druhů mediálních služeb zákon požadavek objektivitu a vyváženosti zakotvuje, měl by být požadavek kladen i na jiné druhy mediálních služeb nebo mělo by být naopak od požadavku s ohledem na reálnou souhrnnou nabídku upuštěno?

- V reakci na kauzu, kterou doktorandka popisovala na str. 116-117 (rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání ze dne 19. 3. 2013, č. j. DRD/1341/2013, sp. zn. 2012/710/DRD/CET), má zákonný či principiální podklad rozlišování standardu objektivitu zpravodajského či politicko-publicistického pořadu u „komerčních“ provozovatelů vysílání a provozovatelů vysílání ze zákona?
- V dílčím závěru na str. 137/138 DP doktorandka navrhuje, aby povinnost oznámení v naléhavém veřejném zájmu (nebo její obdoba) byla zakotvena také pro nelineární mediální služby. »Tato „nová“ povinnost by však přirozeně musela být přizpůsobena povaze nelineárního vysílání; nemohla by být toliko „opsána“ ze ZRTV do ZAVMSV či „dopsána“ do krizového zákona. Jistě by však bylo možné nalézt vhodné, neinvazivní „technické“ řešení.« Jak by takové vhodné, neinvazivní řešení mělo vypadat?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b> Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	---

V Olomouci dne 24. 1. 2023

Olga Pouperová v. r.  
oponent/oponentka