

## POSUDEK ŠKOLITELE

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Gabriela Prokopová (roz. Göttelová)
Téma práce:	Aktuální otázky právní úpravy audiovizuálních mediálních služeb
Rozsah práce:	446 308 (dle prohlášení autorky)
Datum odevzdání práce:	10. 1. 2023 – odevzdání elektronické podoby 10. 1. 2023 – odevzdání tištěné práce

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma, které si autorka předkládané dizertační práce zvolila, je s ohledem na současné dění v českém, ale také v mezinárodním kontextu nesporně aktuální. Pandemie COVID-19, vojenská agrese Ruské federace vůči Ukrajině a následující příliv migrantů na naše území – to všem jsou témata, která ve vztahu k realizaci audiovizuálních mediálních služeb rezonují s ohledem na zájem na včasném, objektivním a vyváženém informování široké veřejnosti. S ohledem na aktuální problém šíření různých „fake news“ – a to jak tuzemskými zájmovými skupinami, tak i cizími mocnostmi – představuje problematika, kterou si dizertantka zvolila za téma své práce velice důležitou součást diskursu o vztahu veřejného práva a celospolečenské reality. Volbu tématu lze proto hodnotit pozitivně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma, které si dizertantka zvolila, je relativně náročné za zpracování. Předpokládá totiž nejenom znalost právní úpravy, a to jak psaného práva, tak i jeho aplikace, ale také znalost a pochopení jiných dimenzí (technologických, ekonomických, sociologických) fungování audiovizuálních mediálních služeb. Náročnost tématu lze z této perspektivy akcentovat jak s ohledem na nové typy služeb a nové typy technologií, které jsou v současnosti v rámci audiovizuálních mediálních služeb nasazovány, tak i na aktuální výzvy směrem k objektivitě a vyváženosti zpravodajství.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění předložené práce je zcela odpovídající kritériím, kladeným na tento druh kvalifikační práce. Dizertantka prezentuje v úvodu předložené práce celkem pět výzkumných otázek, které ve své práci za použití standardních analytických metod zkoumá a na které identifikuje v následujících kapitolách své práce odpovědi. V závěru dizertantka poskytuje přehlednou analýzu závěrů, ke kterým při svém výzkumu dospěla.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Zamýšlený záměr dizertační práce je exaktně vymezen na str. 10 předložené práce, kde dizertantka prezentuje celkem pět výzkumných otázek. Ty za pomoci standardních analytických metod podrobuje v jednotlivých částech analýze a prezentuje na ně odpovědi. Dizertantka používá i komparativní metodu, kdy pracuje s vybranými cizími právními řády, konkrétně s právním řádem německým, italským a finským a prezentuje srovnání parciálních problémů ve zkoumané oblasti. Po prostudování práce lze konstatovat, že dizertantka vyčerpávajícím způsobem zodpověděla všechny položené otázky. Výhradu lze vyslovit snad jenom k řešení páté výzkumné otázky, týkající se budoucnosti právní úpravy zkoumané problematiky. Zde dizertantka konstatuje (na str.

158), že není „schopná předpovědět, zda, případně jak se k právní úpravě audiovizuálních mediálních služeb postaví zákonodárce.“ Lze připomenout, že predikcemi budoucího vývoje právních úprav se odborná literatura dlouhodobě zabývá a dochází k závěru, že budoucí vývoj lze s velkou pravděpodobností predikovat na základě dlouhodobých tendencí, existujících ve vývoji dosavadním (srov. např. J. Smits, Whither the Future of Law? Concluding remarks, in: S. Muller, S. Zouridis, M. Frishman, M. Kistemaker /eds/ The Law of the Future and the Future of Law, Torkel Opsahl Academic EPublisher, 2011, s. 469-470). Lze-li tedy ve zkoumané právní úpravě dlouhodobě pozorovat silnou roli veřejnoprávní regulace, je možné tento směr předpokládat i do budoucna. Lze-li veřejnoprávní televizi identifikovat jako instrument, který je po dekády osvědčeným a aplikovaným nástrojem, lze existenci tohoto konceptu předpokládat i do budoucna. Tyto predikce mohou být relativizovány neočekávatelnými technologickými objevy, nebo razantním vstupem integračních společenství do této oblasti. Varianty budoucího vývoje této problematiky by si zasloužily v práci detailnějšího rozpracování.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle předkládané dizertační práce byly autorkou pregnantně vymezeny v úvodu práce. Jedná se o pět výzkumných otázek, které byly v jednotlivých kapitolách práce detailně analyzovány. Na tomto místě lze konstatovat, že cíl práce byl úspěšně splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka dle svých zkušeností pracovala na textu dizertační práce samostatně a jednotlivé části práce se školitelem průběžně konzultovala. Předložená dizertační práce nevykazuje žádné znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Předložená práce je logicky vystavěna, její jednotlivé části na sebe vhodně navazují. Lze konstatovat, že logická stavba práce odpovídá kritériím, která jsou kladena na tento typ kvalifikační práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka prezentuje příkladnou práci s použitými zdroji a to jak tuzemské, tak i zahraniční (zejména anglofonní) provenience. Citace jsou jednotné a byly provedeny dle standardních citačních kritérií.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dizertantka provedla ve vztahu ke zkoumanému tématu relativně hlubokou analýzu problémů, které sama v úvodu vymezila jako výzkumné otázky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava textu je na vysoké úrovni, práce obsahuje několik přehledových tabulek. Za zvážení by stálo zařazení seznamu zkratk do úvodní části publikace, co by přispělo k větší přehlednosti textu. Celkově je ovšem možné konstatovat, že úprava práce zcela odpovídá kritériím, kladeným na tento typ kvalifikační práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Autorka používá kultivovaný a stylisticky vytříbený jazyk. Překlepy, nebo gramatické chyby jsou v práci k nalezení jenom výjimečně. Lze konstatovat, že jazyková a stylistická úroveň zcela odpovídají kritériím, kladeným na tento typ kvalifikační práce.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Dizertantka ve své práci zvolila klasický model analýzy cizích právních řádů. Ve své práci se konkrétně věnuje právní úpravě zkoumané materie v Německu, Velké Británii, ve Finsku a v Itálii. Jedná se o tradiční dvou-domenzionální model zkoumání cizích právních úprav, kde na straně jedné je traktována tuzemská právní úprava, na straně druhé je analyzována právní úprava cizí a obě jsou podrobeny určité míře komparace. Tento přístup není ničím neobvyklým a je v současné vědě správního práva do značné míry standardem.

Zajímavé by bylo ovšem věnovat se vzájemným kolizím jednotlivých právních řádů, resp. jejich aplikace na televizní vysílání. Z toho mohou v relaci k tématu práce plynout např. následující otázky:

1. Na televizních přijímačích v tuzemsku lze bezpochyby najít také signály televizí cizích režimů, s jejichž narativem se neztotožňujeme – za současné situace se bude jednat např. o televize ruské, běloruské, příp. severokorejské, iránské, nebo čínské. Obsah jejich vysílání zajisté neodpovídá nárokům tuzemské úpravy na objektivitu a vyváženosti televizního vysílání, současně je ovšem v zásadě v souladu s požadavky právních řádů zemí jejich původu. Jakými nástroji lze podle naší legislativy zasáhnout do obsahu takového vysílání za účelem zamezení šíření informací, které jsou nepravdivého, resp. zavádějícího charakteru?
2. Ta samá otázka se klade i a vice versa. Mohou orgány jiných států zasahovat ve své sféře moci do obsahu vysílání tuzemského a alternovat je? Mohou se proti takové alternaci tuzemští původci vysílání bránit?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci <b>doporučuji/nedoporučuji</b> k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne 30. ledna 2023

\_\_\_\_\_  
Prof. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D., DSc.  
školitel