



OPONENTSKÝ POSUDEK

| | | |
|-----------------------|---|--------------------------------------|
| Jméno disertanta | : | Mgr. Rudolf Kramář |
| Téma práce | : | Korupce ve zdravotnictví v ČR |
| Rozsah práce | : | 154 strany vlastního textu |
| Datum odevzdání práce | : | 22. června 2022 |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma uchazeče je vysoce závažné, aktuální a zejména stále. Při prvotním otevření práce jsem si položil otázku, zdali korupce ve zdravotnictví existuje, či nikoliv. Ale usoudil jsem, že tak jednoduché to nebude a byl jsem dychtiv pojednat o tom, jak to vlastně s korupcí ve zdravotnictví, myšleno tou malou mezi lékařem a pacientem, vlastně je. Pouhým nahlédnutím do obsahu práce zjistíme, že doktorand na problematiku nahlíží z několika úhlů a rovin pohledu, což pro její pochopení je značným přínosem.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

- teoretické znalosti – byly potřeba hluboké znalosti zejména trestního práva hmotného, ale rovněž znalostí z oblasti mimo trestní se zaměřením na poznatky ze zdravotnického práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – doktorand vyhledal vzhledem k tématu a dostupným zdrojům spíše nadstandardní množství vstupních údajů, které následně tvůrčím a vhodným způsobem zpracoval;
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce; užitá zejména deskriptivní a analyticko-syntetická metoda.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 4). Práce se člení včetně úvodu a závěru na 7 částí, které jsou dále vnitřně členěny, a má jednoznačnou a logickou strukturu. Po úvodních kapitolách (úvod a pojmoslovná část) kvalifikant přistupuje k popisu a rozboru právní úpravy korupce v českém právním řádu, přičemž se zaměřuje zejména na problematiku malé korupce, která je ostatně hlavní vodící

linkou celé práce. V části třetí se uchazeč věnuje protikorupčním a preventivním opatřením předmětné oblasti, kdy zásluhy získává za přehledné shrnutí problematiky. Nelehkým úkolem, se kterým se však autor vypořádal na vysoké úrovni, je uskutečnění vlastního výzkumu s patřičnými konkluzemi v části čtvrté; jedná se o praktickou část práce založenou na empirii, judikatuře a vlastním šetření. Vývodem je pak zhodnocení této pasáže práce. Část pátá přináší vyvrcholení v podobě návrhů na zlepšení situace v rámci zkoumané problematiky. Poslední kapitolou předkládané kvalifikační práce je závěr, ve kterém uchazeč shrnuje závěry práce přiléhavým a přehledným způsobem.

4. Vyjádření k práci: Předložená práce je kvalitním rozbořem zvoleného tématu. Jde o komplexní pojednání, ve kterém disertant postupuje od obecného ke konkrétnímu. Práce je analytické povahy, kdy je patrná zkušenost disertanta ve vztahu ke zkoumanému tématu. Je třeba ocenit orientaci v literatuře a zdrojích obecně. V tomto směru je třeba vyzdvihnout skutečnost, že autor slepě nepřebírá již existující názory, ale zaujímá k nim vlastní odůvodněný postoj, se kterým lze ve většině případů vyjádřit souhlas. Celkově lze práci hodnotit jako velmi dobré zpracování tématu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Uchazeč cíle práce stanovil na s. 1 práce, jako „*zmapovat situaci stran korupce v českém zdravotnictví, odhalit případné slabiny zejména v oblasti malé korupce, a navrhnout řešení k jejich alespoň částečnému zmírnění.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze konstatovat, že všechny cíle práce došly kvalitního výstupu a odpovědi.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Práce je původním a originálním zpracováním předkládané problematiky, kdy dle oponentovi známým zdrojům nelze v tomto smyslu mít připomínky. Důkazem budiž skutečnost, že práce byla zkontrolována aplikací Turnitin a kontrolou na plagiáty (shoda 2%), kdy oponent práce detailně prozkoumal zejména významnější shody v aplikaci Turnitin (celkové procento podobnosti 24%), avšak s výsledkem v pořádku.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou, systematickou strukturu, se kterou lze vyjádřit souhlas.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autor dodržuje jednotný standard citací; ty jsou vyhovující. Z hlediska předložených zdrojů lze konstatovat, že okruh pramenů je nadstandardní vzhledem k tématu. Doktorand pracoval v zásadě pouze s českými zdroji. Elektronické zdroje jsou bohatého počtu. Poznámkový aparát je taktéž bohatý. U seznamu zdrojů lze vytknout skutečnost, že není dodržena jednotná norma. V některých případech autor uvádí celé křestní jméno, kdy standardem v práci je uvedení pouze prvního písmena z křestního jména.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Vzhledem k rozsahu práce a nárokům na tuto kvalifikační práci kladeným je dostačující až nadstandardní. Opakovaně je třeba ocenit praktickou část práce a zejména vlastní dotazníkové šetření.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Předkládaná disertační práce je graficky přehledná. Autor prokázal pečlivost při práci s textem, grafy a tabulkami (jsou řádně ozdrojované, tam, kde to je třeba), které jsou zpracovány přehledně a mají nezpochybnitelný přínos.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se neobjevují, práce je přes svoji vysokou odbornou úroveň dobře čtivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby doporučuji, aby se uchazečka vyjádřil:

- a) je materiálně poskytována nadstandardní péče korupční líhni? K diskuzi.
- b) jaký je chráněný zájem v oblasti materiální korupce ve zdravotnictví?
- c) je třeba modifikovat normy trestního práva hmotného v souvislosti s malou korupcí ve zdravotnictví?

Předkládaná práce zcela jednoznačně splňuje obsahové a formální požadavky kladené na vypracování disertační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Praze dne 14. září 2022

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce