



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2022/2023

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Jindřich Špergl  
**Identifikační číslo studenta:** 58409714

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy – Právní dějiny a římské právo

**ID studia:** 559275

**Název práce:** Místní lidové soudy (1961–1970) – socialistický experiment v teorii a praxi

**Pracoviště práce:** Katedra právních dějin (22-KPD)

**Jazyk práce:** čeština

**Jazyk obhajoby:** čeština

**Školitel:** prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc.

**Oponent(i):** doc. JUDr. Jiří Šouša, Ph.D.

doc. JUDr. Pavel Salák, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 26.10.2022    **Místo obhajoby:** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda doc. Kindl přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce JUDr. Jindřicha Špergla na téma Místní lidové soudy (1961-1970) - socialistický experiment v teorii a praxi. V úvodním slově uchazeč představil svou disertační práci a koncepci jejího zpracování. Představil základní výzkumné otázky a zapečetěné archivní materiály, které jej k tématu přivedly. Uchazeč pojednal o obsahu práce, především o instituci místních lidových soudů, jejich vzniku, hodnocení a vývoji. V této souvislosti se také zabýval existencí soudružských soudů a pravidly fungování místních lidových soudů, zdůraznil rozdílnost fungování těchto soudů v rámci jednotlivých okresů. První oponent doc. Salák shrnul obsah svého posudku. Ocenil disertační práci, zejména práci s archivními materiály a znalost tématu. Práci vytykal především příliš stručný závěr, byť závěry jsou obsaženy již v průběhu práce, po obsahové stránce k ní však nemá žádné podstatné námítky. Druhý oponent doc. Šouša ve svém posudku vytkl uchazeči občasnou terminologickou nejednoznačnost, práci však ocenil a zdůraznil její aktuálnost i novost s ohledem na diskuse o laickém prvku v soudnictví. Shledal nedostatky v metodologii a práci se zdroji. Oceňuje zasazení tématu do obecného kontextu. Uchazeč se následně vyjádřil k obsahu posudků a připomínkám oponentů. Ve všeobecné rozpravě členové komise navázali za vystoupení uchazeče a reagovali na ně doplňujícími dotazy. Vystoupili v ní s

dotazy prof. Kuklík, doc. Rákosník, doc. Šouša a doc. Kindl.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. JUDr. Vladimír Kindl (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	prof. JUDr. Jan Kuklík, DrSc. (přítomen)	.....
	doc. JUDr. Jiří Šouša, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D. (přítomen)	.....
	doc. JUDr. Pavel Salák, Ph.D. (přítomen)	.....