



UNIVERZITA KARLOVA  
3. lékařská fakulta

## Oponentský posudek

na dizertační práci

*MUDr. Jakuba Miletina:*

# „Klinická anatomie tepen palce a prvního meziprstního prostoru“

***Oponent:***

Prof. MUDr. Josef Stingl, CSc.  
Ústav anatomie 3. LF UK v Praze

## 1. Úvod

Předkládaná dizertační práce má rozsah 146 stran, z nichž vlastní text má rozsah 112 stran a je doplněn 34 stranami příloh, tvořených kopiemi tří publikací, ve kterých je kandidát prvním autorem nebo spoluautorem. Text je doplněn 40 barevnými obrázky a pěti tabulkami. Dizertace je zvyklým způsobem rozčleněna do 11 kapitol, kapitoly 8 a 9 obsahují české a anglické Shrnutí a Summary.

Práce má charakter klinicko-anatomické studie, jejímž obsahem je zevrubná analýza současného pohledu na problematiku *tepenného zásobení palce lidské ruky*, celkově je orientovaná na historický vývoj těchto názorů, a v kombinaci s vlastními výsledky na možnosti jejich využití v současné traumatologii a v plastické a replantační chirurgii. Je také důležité zmínit k Autoreferátu připojený seznam autorových publikací, uveřejněných v *časopisech s faktorem Impaktu*: součet IF prvních tří prací, věcně bezprostředně souvisejících s tématem dizertace (v nich je kandidát dvakrát prvním autorem) je 8,5 a souhrnný IF dalších šesti prací, nesouvisejících tematicky s dizertací (ve všech je kandidát spoluautor), je 3,88. Celková hodnota IF je tedy 12,38.

## 2. Všeobecné zhodnocení

Dizertace je napsaná vynikající češtinou a je přehledně uspořádaná. *Úvodní pasáže* jsou věnované přehledu dosavadních znalostí o anatomii tepenného zásobení ruky včetně její kůže a svalů. Zvláštní důraz je kladen na dosavadní poznatky o anastomotických spojkách tepen ruky a jejich variabilitě, a velmi detailní je především analýza údajů o tepnách palce. Následná kapitola je orientovaná na prezentaci aktuálních klinických problémů v této oblasti, především na otázky poranění ruky a na cévní morfologii kožních laloků používaných v jejich léčení.

Jako *cíle a hypotézy dizertace* byly stanoveny tři problémové oblasti, a to 1. vypracování přehledu výskytu jednotlivých tepenných variací palce, 2. podrobný popis nekonstantní bezejmenné tepny prvního meziprstního prostoru a 3. ověření platnosti zjištěných fakt pomocí ultrazvukové analýzy vlastního materiálu.

Za hlavní metodické přístupy k řešení byla stanovena metaanalýza příslušné literatury, detailní pitva fixovaného anatomického materiálu čtyř českých lékařských fakult, a ultrazvukové zobrazení tepen palce.

## 3. Dílčí poznámky

*Literární údaje*: jsou detailní a bohaté, zahrnují totiž celou dobu, po kterou byla cévní anatomie ruky studována pro klinické účely, nejstarší citace je z roku 1789. Celý text i závěrečný seznam citovaných publikací pracují s počtem 172 publikací (oba soubory se početně přesně shodují, což nebývá v dizertacích tohoto typu obvyklé!).

*Pitevní analýza* byla provedena na dostatečném objemu materiálu (503 končetin), a podle dokumentace byly provedené preparace velice jemné a přesné, takže zaručovaly získání dostatečně podrobných výsledků. Ke stejnému názoru dospěl oponent i při analýze prezentovaných výsledků *ultrazvukového vyšetření*.

*Za nejvzácnější výsledky* lze považovat dvě skupiny autorových nálezů, a to 1. podrobný popis výskytu a měnlivé morfologie *variabilní bezejmenné tepny* (vlastní klasifikace do čtyř typů), a 2. vypracování přesného a objektivního *přehledu morfologie tepen lidské ruky a prstů* (včetně výskytu a terminologického úskalí

v případě a. princeps pollicis!) – již v závěru práce se ukazuje možnost bezprostředního využití získaných nálezů v klinické praxi.

#### 4. Otázky oponenta:

- a. Jaký vztah, především praktický, mohou mít získané nálezy k současným znalostem o morfologii žilního řečiště lidské ruky, a k rutinní chirurgické praxi?
- b. Má autor představu o tom, jaké praktické další kroky je možné a nutné ještě učinit, aby bylo možné získané poznatky prodiskutovat na širokém mezinárodním fóru, případně v okruhu centrálních terminologických orgánů a institucí, aby takto mohla být ovlivněna a pozměněna současná anatomická i klinická terminologie?

#### 5. Shrnutí a závěr

Předložená dizertační práce řeší téma vysoce významné a užitečné pro současnou chirurgickou praxi. Je vypracovaná velice kvalitně jak po obsahové, tak i po formální stránce – zcela například postrádá obvyklá kvanta písemných překlepů, defektů v uvádění citací apod. Kromě gramaticky i slohově výtečné češtiny také hodnotím velice kladně autorův neobyčejný cit pro uvádění českých anatomických výrazů. Z množství i kvality dosažených výsledků je zcela zřejmé, že bylo *dosaženo stanovených cílů práce v celém rozsahu*.

Konečně lze také konstatovat, že jak samotná dizertační práce, tak i příložený seznam významných autorových publikačních výsledků jednoznačně dosvědčují, že dizertant prokázal *velké nadání k samostatné a systematické vědecké práci*.

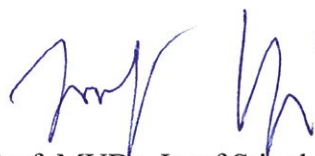
**Dospěl jsem tudíž k závěru, že předložená dizertační práce kolegy MUDr. Jakuba Miletína dokonale splňuje všechny předepsané požadavky.**

**Doporučuji proto přijmout tuto dizertaci k obhajobě a k tomu, aby po jejím úspěšném průběhu byl kandidátovi podle příslušného zákona udělen titul**

**Ph.D.**

Praha, 28.2. 2023

UNIVERZITA KARLOVA  
3. lékařská fakulta  
Ústav anatomie  
Ruská 87, 100 00 Praha 10  
IČO: 00216208 DIČ: CZ00216208



Prof. MUDr. Josef Stíngl, CSc.  
Ústav anatomie 3. LF UK v Praze  
Ruská 87  
100 00 Praha 10