

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Štěpán Malý
Téma práce:	Rovné zacházení a zákaz diskriminace v pracovněprávních vztazích
Rozsah práce:	178.930 znaků
Datum odevzdání práce:	20. 12. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil obvyklé téma diplomových prací, kterému nelze upřít trvalou aktuálnost a vysokou relevantnost pro teorii i pro praxi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíš náročné s ohledem na nutnost nastudovat právní úpravu na mezinárodní, evropské i lokální úrovni včetně velmi bohaté judikatury. Autorovi nelze upřít, že se v dané problematice zorientoval a shromáždil dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektním způsobem pracuje zejména pomocí popisné metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v práci pracuje s bohatou paletou domácí i zahraniční literatury i judikatury. Zdroje jsou korektně citovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce si zachovává převážně popisný charakter, autor si zvolil poměrně široké téma a většinu prostoru věnuje reprodukci základních informací o

	<p>antidiskriminačním právu a základní judikatury ke zvoleným tématům. Oceňuji, že autor na některých místech formuluje vlastní názory, práce by však mohla být originálnější.</p> <p>Je třeba vyzdvihnout, že autor se se zkoumanou problematikou seznámil a v práci prezentuje zpravidla správné a úplné poznatky. Jen na některých místech jsem narazil na nepřesnosti (např. autor zaměňuje na více místech pojmy zdravotní postižení a zdravotní stav; na str. 57 autor v pasáži o sdílení důkazního břemene uvádí, že žalobce musí prokázat i diskriminační motiv; na str. 58 mě překvapilo, že by se na rasu, etnický původ a národnost mělo nahlížet jako na „trojjediný“ diskriminační důvod, když národnost se od ostatních zmíněných důvodů v mnohém odlišuje). Celkový dojem z práce je i přesto dobrý.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, v práci lze nicméně místy narazit na neobratná vyjádření i chyby v pravopisu a interpunkci.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby autor podrobněji rozebral obě v práci zmíněná rozhodnutí SDEU, která se týká veřejných diskriminačních prohlášení (Accent, Feryn). Co mají obě rozhodnutí společného a v čem se odlišují? Jaké požadavky musí splnit žalobce, který by na základě takových veřejných vyjádření chtěl namítat diskriminaci? Jaký je názor autora na tuto judikaturu?</p>
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 3. 1. 2023

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce