

## **Posudek oponenta k diplomové práci**

**Téma DP:** Pronikání práva Evropské unie do právních řádů členských států  
Evropského sdružení volného obchodu  
**Diplomant:** Ondřej Spousta  
**Oponent:** prof. JUDr. Richard Král Ph.D, LL.M, DSc.

### **Aktuálnost a náročnost tématu**

Téma práce je velmi aktuální a zajímavé, a to i s ohledem na to, že ve Velké Británii, která se pořád nachází v pobrexítové kocovině, se stále více ozývají hlasy volající po navázání takových nových vztahů s EU, které by byly založeny na švýcarském modelu vztahů s EU. Téma je přiměřeně náročné, neboť jeho zpracování vyžaduje studium značného množství odborné literatury, právních dokumentů, a to až na výjimky cizojazyčné.

### **Hodnocení práce**

Práce je napsána jasně a přehledně. Autor v ní prokazuje velmi solidní komplexní orientaci v předmětné problematice, jakož i schopnost pracovat s relevantními prameny. Práce obsahuje i vlastní hodnotící stanoviska a úvahy. Je velmi dobře a vhodně strukturována do 3 kapitol analyzujících 2 modely integrační spolupráce mezi EU a evropskými nečlenskými zeměmi, a to model založený na dohodě o EHP a švýcarský model založený na bilaterálních smlouvách. V rámci obou modelů jsou přitom především zkoumány mechanismy přebírání relevantního práva EU do právních řádů dotčených nečlenských států. DP vyústí v argumentačně podložený závěr, že model založený na dohodě o EHP představuje lepší, flexibilnější a efektivněji fungující alternativu členství v EU než model švýcarský.

### **Připomínky k práci, popř. otázky k obhajobě**

K DP nemám zásadní připomínky ani věcné ani formální povahy. V rámci ústní obhajoby bych nicméně uvítal vyjádření autora k následujícím otázkám či méně zásadním připomínkám:

- 1) V úvodu DP postrádám explicitněji vymezený cíl DP.
- 2) Nedokážu se ztotožnit s názorem autora, že právo EHP představuje plnohodnotný svébytný právní řád (str. 30). Osobně považuji právo EHP spíše jen za jakousi výseč práva EU s rozšířenou působností i na země EHP.
- 3) Nějak mi nesejde chápat princip homogenity práva EHP s dotčeným právem EU jako „těžiště“ práva EU. Spíše bych ho chápal jako hlavní strukturální/systémový princip práva EHP.

4) Proč dohoda o EHP pořád terminologicky nereflektuje, že Lisabonskou smlouvou došlo k zániku „Společenství“?

5) Vyhrazují si Ústavní či Nejvyšší soudy těch zemí EHP, které nejsou členskými státy EU, právo nepřiznat přednost těm přebíraným aktům EU, které by byly podle jejich názoru „ultra vires“?

6) Opravdu je tomu tak, že na výrobky vyrobené ve Švýcarsku podle švýcarských předpisů se nevztahuje uznávací princip *Cassis de Dijon* ? (str. 65)

7) Na str. 68 postrádám odkaz na název a číslo prováděcího zákona.

### **Závěr**

Práce podle mě svým rozsahem, obsahem, formou i hloubkou zpracování splňuje náležitosti kladené na diplomové práce. Lze ji proto doporučit k ústní obhajobě. Předběžně ji lze hodnotit mezi stupněm 1 a 2.

V Praze 21.11. 2022

**prof. JUDr. Richard Král Ph.D, LL.M, DSc.**