

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Žabka
Téma práce:	Zdravotní pojištění cizinců v České republice
Rozsah práce:	Dle autora práce 161.972 znaků
Datum odevzdání práce:	18. 2. 2023

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil poměrně originální téma, jemuž se odborná literatura nevěnuje v dostatečném rozsahu a mezi tématy kvalifikačních prací se vyskytuje výjimečně. Přitom jde o téma velmi aktuální a relevantní.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíše náročné, neboť vyžaduje jednak nastudování poměrně složité právní úpravy zdravotního pojištění a jednak i průzkum trhu, pokud jde o podmínky komerčního zdravotního pojištění. Autor zjevně profituje z praxe nashromážděné během práce pro Ministerstvo zdravotnictví ČR. V každém případě mám za to, že nashromáždil dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektně pracuje pomocí popisné a analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují. Práce neobsahuje obecný úvod, který by čtenáři diskutovanou problematiku zasadil do širšího kontextu – již v textu označeném jako úvod si diplomant odpovídá na konkrétní otázky k obsahu právní úpravy a práce začíná již přímo pasáží o zdravotním pojištění cizinců. Akceptuji nicméně, že autor chtěl omezeného prostoru diplomové práce využít pouze k řešení otázek, které vnímal jako důležité.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazují jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autor pracuje s bohatou paletou domácích zdrojů, jakož i s řadou zahraničních zdrojů. Zdroje jsou v práci korektně citovány.</p> <p>Zarazilo mne pouze, že u publikace „Právo sociálního zabezpečení“ autor vychází z vydání z roku 2013, což lze – zejména právě v oboru PSZ, který prochází častými novelizacemi – označit za odvážné; existují přitom i dvě novější vydání.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autor mapuje problematiku veřejného a komerčního pojištění cizinců v ČR, popisuje konkrétní aspekty příslušné právní úpravy, analyzuje i situaci na trhu a dospívá přitom k vlastním originálním závěrům, na základě kterých nabízí konkrétní návrhy řešení. Za takový přístup lze autora jediné pochválit. Hloubku provedené analýzy proto hodnotím jako dostatečnou.</p> <p>S ohledem na dobu odevzdání práce bych v práci možná očekával o něco podrobnější rozbor postavení držitelů dočasné ochrany, ze stručné zmínky na str. 47-48 nicméně soudím, že se autor tomuto tématu nevěnuje proto, že je vyhodnotil jako méně problematické, což akceptuji. (Mimochodem, informace o tom, že pojištění ukrajinských uprchlíků bylo pro VZP ČR vysoce ziskové, byla pro mne zcela novou. Řada údajů, k nimž autor v práci prezentuje, by mohla být zajímavá i pro další čtenáře, a aniž bych tím chtěl jakkoli snižovat potenciál tématu pro další vědeckou práci, kladu si otázku, zda by nebylo na místě, kdyby autor zkusil do diskuse o tomto navýsost relevantním tématu přispět např. publicistickým článkem).</p> <p>Jak to u diplomových prací bývá, na některých místech jsem měl dojem, že by provedená analýza mohla být ještě hlubší nebo jsou opomíjeny některé aspekty situace. Např. v pasáži 3.1.1 postrádám úvahu o tom, zda diskutovaný náleží Ústavního soudu představuje překážku tomu, že by zákonodárce vědomě zakotvil okruh pojištěnců ve veřejném zdravotním pojištění širěji, než vyžaduje Listina. Podobné připomínky však lze formulovat při čtení většiny kvalifikačních prací.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. Autor se v některých případech vyjadřuje trochu kostrbatě (např. v úvodu se domnívám, že spojka „z čehož“ se používá v souvětí, ale ne na začátku nové věty), text

je však i přesto čtivý.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby navrhuji, aby autor pojednal o konceptu „pre-existing conditions“, který zmiňuje na str. 22-23. Domnívá se autor, že na základě tohoto konceptu může dojít k vyprázdnění obsahu komerčního zdravotního pojištění? Vyžaduje tato situace řešení na legislativní úrovni, nebo jak jinak by autor problém řešil?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 10. 3. 2023

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce