

Posudek oponenta disertační práce:

Sociální hodnota a její měření v třetím sektoru

Autorka: JUDr. Mgr. Jaroslava Konov

Vedoucí práce: doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.

Autorka se ve své práci zabývá zajímavým a poměrně aktuálním tématem: měřením sociálních hodnot v podnicích třetího sektoru. Pro analýzu sociální hodnoty podniků použila kvantitativní metodu Social Earning Ratio (S/E Ratio).

Disertační práce obsahuje 231 stránek textu včetně úvodních stran a příloh. Autorka čerpala z 357 literárních zdrojů, nicméně převážná většina literárních zdrojů je starší deseti let. V citované literatuře je pouze jedna citace z roku 2022 a to odkaz na webovou stránku fintag.cz a jedna z roku 2021 odkazující na webovou stránku epravo.cz. Pomineme-li, že citace populárně naučných webů by se v disertační práci měly vyskytovat pouze v případech, kdy byly vyčerpány ostatní relevantní zdroje, jsou dva relativně aktuální zdroje málo. Je zřejmé, že se na této skutečnosti podepsal fakt, že literární rešerše vznikala v průběhu více let doktorského studia a autorka ji již před odevzdáním práce neaktualizovala (zmíněno v limitech studie), dle mého názoru i vzhledem k aktuálnosti tématu je to však na škodu.

V empirické části autorka uvádí kromě celé řady poměrně ambiciózních dílčích cílů jako hlavní cíl výzkumu (evaluační studie) „měření sociální hodnoty českých sociálních podniků pomocí ze zahraničí přejaté metody S/E Ratio“. Jako druhý cíl autorka uvádí, že bude rovněž ověřena vhodnost metody S/E Ratio v českém prostředí sociálního podnikání. Ani zde se nelze ubránit pocitu, že autorka tuto kapitolu psala v průběhu studia jako projekt, z jakého jiného důvodu by byl použit čas budoucí? Domnívám, že v době psaní disertační práce bylo již vše hotovo a tak bych v této části předpokládal minulý čas a trochu jiné členění. Například, co kdyby druhý dílčí cíl ukázal, že se metoda pro použití v České republice nehodí? Co vlastně bylo kritériem úspěšnosti použití? Byla to zmiňovaná SWOT analýza? Ve výsledkové části disertační práce je uveden teoretický koncept propojení SWOT analýzy pro S/E metodu v kontextu sociálních podniků, ale tato stať ani zdaleka nepřipomíná výsledkovou část, není jasné, jestli a zda vůbec probíhaly nějaké statistické analýzy v tomto kontextu, ani jakým způsobem a zda vůbec byla metoda S/E Ratio shledána vhodnou pro použití v českém prostředí sociálního podnikání. Autorka bohužel neuvádí ani informace, jak probíhal překlad dotazníku nezbytného pro získání dat pro výpočet S/E Ratia a zda a jak byla přeložená verze dotazníku validizována. Celkově v práci postrádám popis metod, které sloužily k analýze dat získaných v průběhu obou studií. Výsledková část je dle mého názoru výčetem výsledků analýz jednotlivých podniků, není zřejmé, zda byly vypočítávány ukazatele centrální tendence napříč podniky, či zda byl učiněn pokus o zobecnění výsledků. Vzhledem k tomu, že autorka uvádí, že byla použita integrovaná výzkumná strategie kombinující kvalitativní a kvantitativní techniky sběru a interpretace dat, čekal bych alespoň nějakou metodu kvantitativní analýzy dat.

Přes výše uvedené nedostatky považuji práci za kvalitně zpracovanou. Rovněž oceňuji jistou sebekritičnost autorky v závěrečné části disertační práce, ve které vyjmenovává celou řadu

limitů studie včetně časové prodlevy mezi realizační/závěrečnou fází výzkumu a jeho prezentováním v disertační práci. Celkově shrnuto domnívám se, že autorka stanovené cíle víceméně naplnila a že práce je přínosná a splňuje kritéria pro disertační práce ve studijním programu Studia občanského sektoru na Fakultě humanitních studií Univerzity Karlovy.

Práci doporučuji k obhajobě.

doc. Mgr. Michal Šteffl, Ph.D.

Katedra biomedicínského základu v kinantropologii
Fakulta tělesné výchovy a sportu
Univerzity Karlovy
José Martího 269/31
162 52 - Praha 6 - Veleslavín
Česká republika