

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Felix Bína
Téma práce:	Profesní etika advokátů v České republice se zaměřením na propagaci advokátů
Rozsah práce:	184 975
Datum odevzdání práce:	28.02.2023

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma hodnotím jako téma aktuální. Jak autor naznačuje, s rostoucí komercializací poskytování advokátních služeb doplněnou rozvojem sociálních sítí a nástupem mladé generace advokátů a advokátek, které budeme moci počítat mezi *digital natives*, bude třeba tématu propagace jistě věnovat zvýšenou pozornost.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu odpovídá úrovni kvalifikační práce. Zvýšenou náročnost může představovat potřeba ukročit při zkoumání tématu k psychologii, respektive marketingu. Úkrok do druhé jmenované oblasti proběhl bez obtíží, k první více v otázkách k obhajobě.

Co se metod týká, autor většinou pracuje s tradičním modelem analýzy a syntézy. Autor pracuje jak s odbornou literaturou, tak právní regulací a judikaturou, přičemž práci se zdroji považují za obratnou. Zvlášť oceňuji snahu obstarat si relevantní nevěřejnou kárnou judikaturu ČAK.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky.

### 4. Vyjádření k práci

Práci považuji za relativně zdařilou.

Úvodní pasáže o etice a profesní etice, které lze chápat jako tradiční předpolí podobných témat, sice nepřinášejí žádné nové či objevné informace, autorovi je však třeba přiznat snahu o invenci, když vedle – v podobných pracích – obvyklých zdrojů, sahá i ke zdrojům méně obvyklým. (Např. již zmiňovaný exkurz k psychologii.)

Za *gros* práce však považuji kapitolu třetí. Autor v ní rozebírá právní úpravu propagace advokáta, a především analyzuje kárnou praxi uvedené oblasti. Přínos práce tak spatřuji nejen v tom, že autor musel překonat dílčí nesnáze v komunikaci s ČAK při opatřování předmětných rozhodnutí, ale především v tom, že na základě jejich analýzy předložil čtenáři podrobnou a přehlednou představu o tom, jakým způsobem mohou (a naopak nesmí) čeští advokáti svoje služby propagovat.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn. Došlo k přestavení právní regulace propagace advokáta i k analýze související kárné praxe.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení	Práce působí dojmem samostatného zpracování, elektronická kontrola práce nenasvědčuje

práce z hlediska plagiátorství	plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je stavěna logicky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce staví na přiměřeném počtu relevantních zdrojů, nežádka pracuje se zdroji cizojazyčnými.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce hloubkou své analýzy odpovídá požadavkům kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravě práce byla věnována odpovídající pozornost. Místy se objevující drobné nedostatky (např. nedokončení řádku tečkou u poznámek pod čarou č. 17, 64, 108), celkové vyznění práce nijak výrazně neruší.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- A. Podkapitola 1.4. *Je morálka subjektivní?* působí zajímavým dojmem, neboť do práce přináší pohled psychologie. Metodologicky ovšem zanechává ve čtenáři dojem nejasnosti. Předcházející text pracuje s argumenty morální filosofie, tato podkapitola pracuje s argumenty psychologie. Jaká je mezi nimi souvislost? Existují také filosofické argumenty pro tvrzení, že je morálka subjektivní? Jestli ano, jaké? A jak jsou případně zpochybňovány?

A dále, pokud platí argumenty Jonathana Haidta (tj. morální rozhodnutí je intuitivní emocionální proces následně racionalizovaný), mají vůbec etické teorie založené na racionálních základech nějaký smysl?

- B. Autor si u rozsudku NSS ze dne 31. 5. 2004, sp. zn. 5 As 34/2003 klade otázku: *Nepasoval se pak NSS do role zákonodárce, když potvrdil působnost profesní etiky i mimo výkon povolání advokacie, pakliže s tím ZA v tehdy účinném znění přímo nepočítal (nebo alespoň nenechával tuto možnost otevřenou prostřednictvím slova zejména) a NSS dále v odůvodnění svého rozhodnutí argumentoval podzákonným právním předpisem, jehož autorem logicky není zákonodárce, a který tuto skutečnost, dalo by se říci z vlastní vůle, rozšiřuje?*

Jak zní autorova odpověď, a z jakých důvodů?

- C. U výběru rozhodnutí ve třetí kapitole stojí mj. že *...byla z pohledu právního posouzení či skutkových okolností shledána jako zajímavá. V čem přesně se zajímavost projevovala?*

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně.

V Praze dne 13. 3. 2023

---

Tomáš Friedel